

# ACE D

## Akkrediteringer

## Denmark

## Brugerundersøgelse 2010/11

- Undersøgelsen er gennemført blandt universitetsmedarbejdere, der har været involveret i akkrediteringerne efteråret 2010 og foråret 2011



ACE Denmark

## Undersøgelsen indeholder

Hovedkonklusioner	4
Brugerundersøgelsens resultater over tid	5
Opstartsmøder	6
Vejledning	8
Universitetsbesøg	10
Akkrediteringsrapporter og høring	13
Effekt	16
Information, åbenhed og tilgængelighed	18
Kommunikation og formidling	20
Metode	22

Kære læser

Denne rapport omhandler resultaterne af den seneste brugerundersøgelse, som ACE Denmark har gennemført. Vi foretager brugerundersøgelserne som led i kvalitetssikringen af akkrediteringsarbejdet omkring eksisterende universitetsuddannelser.

Formålet med undersøgelsen er at indsamle viden om universitetsmedarbejdernes erfaring med og opfattelse af ACE Denmarks afvikling af akkrediteringerne. Dermed ønsker vi at etablere et grundlag for at videreudvikle vores arbejdsgange og samarbejdet med universiteterne.

Universitetsmedarbejderne som har været involveret i akkrediteringerne i efteråret 2010 og foråret 2011, er blevet inviteret til at deltage i undersøgelsen. I alt er der indsamlet 145 besvarelser fordelt på 7 universiteter, dvs. en svarprocent på 72 procent. ACE Denmark vil gerne takke de universitetsmedarbejdere, der har taget sig tid til at svare på brugerundersøgelsen og således medvirket til at styrke grundlaget for at forbedre vores arbejde.

Det er tredje gang ACE Denmark gennemfører denne type af brugerundersøgelse. Vi har derfor valgt at tilføje et afsnit, hvor vi ser på udviklingen fra sidste års undersøgelse til dette års undersøgelse, hvor det er relevant. Der er desuden tilføjet enkelte nye spørgsmål til undersøgelsen om vores hjemmeside og synlighed i pressen.

Undersøgelsen omfatter de dele af akkrediteringsprocessen, hvor universitetsmedarbejderne er involveret, samt en række spørgsmål til, hvordan de opfatter ACE Denmark og akkreditering. Spørgsmålene i undersøgelsen berører otte emner, som genfindes i rapportens struktur: opstartsmøderne; vejledningen; universitetsbesøg; akkrediteringsrapporterne og høringsfasen; effekt; kommunikation og formidling samt information, åbenhed og tilgængelighed. Rapporten afsluttes med et kapitel om undersøgelsens metode.

God læselyst!



Direktør Anette Dørge Jessen  
ACE Denmark  
December 2012

## Undersøgelsens hovedkonklusioner

Opstartsmøder	Hovedparten af universitetsmedarbejderne vurderer opstartsmøderne positivt. De oplever, at opstartsmøderne giver relevante informationer, mulighed for dialog og understøtter forståelsen af akkrediteringsprocessen. Der ligger en udfordring i fortsat at gøre møderne relevante for alle - uanset erfaring med akkreditering og relation til uddannelsen.
Vejledning	En væsentlig andel af universitetsmedarbejderne vurderer, at vejledningen om akkreditering stiller præcise krav til indholdet og omfanget af dokumentationsmaterialet, som universitetet skal udfærdige. Langt hovedparten af de adspurgte tilkendegiver, at de kan anvende eksisterende materiale i dokumentationsprocessen. Halvdelen af de universitetsmedarbejdere, som har været i dialog med ACE Denmark om vejledningen, oplever dialogen som god.
Universitetsbesøg	Der er overvejende tilfredshed med afviklingen af akkrediteringspanelernes besøg på universiteterne. Universitetsmedarbejderne oplever, at der er en god dialog med velforberejede paneler på møderne. Enkelte tilkendegiver, at der gerne må være mere tid og plads til faglig dialog.
Akkrediteringsrapporter og høring	Flertallet af de adspurgte oplever, at høringsperiodens længde er passende, mens en betydelig andel vurderer det modsatte. Flertallet oplever kun <i>i nogen grad</i> akkrediteringsrapporterne som gennemsigtige, og hver femte oplever <i>i ringe grad</i> eller <i>slet ikke</i> rapporterne som gennemsigtige. Det er en væsentlig kritik, som vi bl.a. forsøger at imødekomme vha. et øget fokus på vores skriftlige fremstilling og kommunikation.
Effekt	Omkring halvdelen af universitetsmedarbejderne giver udtryk for, at akkreditering <i>i nogen, i høj eller i meget høj grad</i> har en effekt på henholdsvis kvalitetsarbejdet og andre væsentlige forhold på uddannelserne. En væsentlig andel oplever, at akkreditering <i>i nogen grad</i> til <i>i meget høj grad</i> kan bidrage til at skabe bedre uddannelser. I kommentarerne giver adspurgte udtryk for, at systemet er ressourcekrævende i forhold til udbyttet.
Information, åbenhed og tilgængelighed	ACE Denmark fremstår for mange som en åben og tilgængelig institution. Derudover oplever næsten halvdelen af de adspurgte, at de løbende i processen bliver informeret i høj eller i meget høj grad. Et tilsvarende antal respondenter tilkendegiver, at det i nogen grad er tilfældet. Det er væsentligt, at universiteterne er tilstrækkeligt oplyst om akkrediteringsprocessen, og ACE Denmark arbejder løbende med at højne informationsniveauet.
Kommunikation og formidling	Kun en fjerdedel af de adspurgte kender til vores øvrige publikationer. De adspurgte der kender vores publikationer, synes, at de har et fagligt relevant indhold. Universitetsmedarbejderne oplever ikke ACE Denmark som synlig i pressen i undersøgelsesperioden.

## Brugerundersøgelsens resultater over tid

Sammenholder vi resultaterne fra brugerundersøgelsen for 2009/10 med resultaterne for undersøgelsen i 2010/11, kan vi notere os, at der på langt de fleste forhold er stabilitet i universitetsmedarbejdernes oplevelse af ACE Denmark og akkrediteringsprocessen. Der er dog enkelte forhold, hvor vi kan se en udvikling.

ACE Denmark forventede, at bekendtgørelsesrevisionen i 2010 ville medvirke til at tydeliggøre kravene til universitetets dokumentation i forbindelse med en akkreditering. Vi kan med tilfredshed konstatere en positiv udvikling, hvor universitetsmedarbejderne i højere grad oplever, at vejledningen stiller præcise krav til indholdet af dokumentationen. Dog er der fortsat rum for forbedring, idet 48 procent *i nogen grad* tilkendegiver, at vores vejledning stiller præcise krav til indholdet af dokumentationen.

I forhold til besøgene på uddannelserne er der fortsat et ønske om mere tid på det indledende møde med uddannelsesledelsen. Mødet er siden undersøgelsen for turnusperioden 2009/10 udvidet med 15 minutter. Af de kvalitative kommentarer fremgår der i modsætning til tidligere en efterspørgsel på mere tid til faglig dialog.

Vi kan desuden se et fald i universitetsmedarbejdernes tilfredshed med høringsfasen. Det gælder spørgsmålet om den tid, der er afsat til høring, og om de oplever, at ACE Denmark i tilstrækkeligt omfang adresserer deres hørings svar. I 2012 har vi justeret vores praksis mht. indarbejdelse af hørings svar. Sigtet er kortere og mere gennemsigtige rapporter. Vores forventning er, at det vil synliggøre, hvilke ændringer hørings svaret evt. har medført.

Flere end tidligere oplever akkreditering som et redskab, der har betydning for, om der er sket eller planlagt ændringer i såvel uddannelsernes kvalitetsarbejde som i andre væsentlige forhold på uddannelserne. Hvor 64 procent tidligere tilkendegav, at der er sket eller er planlagt ændringer i tilrettelæggelsen af kvalitetssikringen af uddannelsen, er det nu 78 procent. I forhold til ændringer eller planlagte ændringer på uddannelserne tilkendegav 51 procent tidligere, at det var tilfældet, hvor det nu er 61 procent.

Det er desuden efter vores opfattelse, et positivt resultat, at flere oplever, at akkreditering har en effekt. Samtidigt er der fortsat ca. 60 procent af de adspurgte, der *i nogen* til *i meget høj grad* oplever, at akkreditering kan bidrage til at skabe bedre uddannelser.

Undersøgelsens resultater indgår i ACE Danmarks interne kvalitetssikringsarbejde.

## Opstartsmøderne

ACE Denmark afholder et halvt år før hver afleveringsfrist for dokumentationsrapporter et opstartsmøde på universiteterne. Møderne er en anledning til at få afklaret spørgsmål til processen og øge kendskabet til akkrediteringsvejledningen. Samtidigt er det en lejlighed til, at uddannelserne og akkrediteringskonsulenterne til at mødes.

- Langt de fleste deltagere har en positiv opfattelse af opstartsmøderne. De vurderer, at møderne giver relevante informationer, mulighed for dialog og understøtter forståelsen af akkrediteringsprocessen.
- Næsten alle universitetsmedarbejdere som har deltaget i opstartsmøderne, vurderer at de tidsmæssigt er velplacerede.
- Der er stigende variation i medarbejdernes erfaringsgrundlag og viden om akkreditering. Derfor er behov for, at møderne bliver mere dialogorienterede og gearet til en mere differentieret deltagerkreds.

### Oplevelse af opstartsmøderne?

Universitetsmedarbejderne er generelt positive over for opstartsmøderne. 96 procent af dem der deltog i et opstartsmøde, vurderer, at opstartsmødet *i meget høj grad, i høj grad* eller *i nogen grad* gav relevante informationer. Derudover vurderer 95 procent af deltagerne, at opstartsmødet understøtter forståelsen for akkrediteringsprocessen *i nogen, høj* eller *meget høj grad*. De kvalitative kommentarer melder om en stigende udfordring i at gennemføre møderne, sådan at de fortsat er relevante for både deltagere med stor og lille erfaring med akkreditering. Resultaterne tyder på, at placeringen af opstartsmøderne er god. Godt 90 procent af deltagerne vurderer, at møderne ligger på et passende tidspunkt.

*I hvor høj oplever du, at opstartsmødet understøttede forståelsen for akkrediteringsprocessen?*

	Andel i procent
I meget høj grad	4 %
I høj grad	43 %
I nogen grad	49 %
I ringe grad	5 %
Slet ikke	0 %
I alt	101 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 74

### Dialog og hjælp til dokumentationsrapporterne

Universitetsmedarbejderne har oplevet møderne som en god ramme for dialog med ACE Denmark. 79 procent af universitetsmedarbejderne svarer, at opstartsmødet *i nogen, høj* eller *meget høj grad* giver tilstrækkelig mulighed for dialog om konkrete problemer. I det åbne kommentarfelt fremhæver enkelte, at det er vigtigt for dem at møde den konkrete konsulent, som har ansvaret for sagen. Praxis er, at medarbejderne der varetager afviklingen af opstartsmøderne, omfatter universitetets faste kontaktperson, samt yderligere én konsulent. Af praktiske årsager er det ikke muligt, at alle relevante konsulenter deltager på opstartsmøderne.

Det er universitetsmedarbejdernes oplevelse, at møderne hjælper dem i deres arbejde med dokumentationsrapporterne. En gennemgang af akkrediteringsvejledningen er en fast del af møderne. Det er vigtigt for os, at universitetsmedarbejderne oplever, at gennemgangen er til hjælp for deres arbejde. Til trods for de positive tilbagemeldinger er der 24 procent, der ikke oplever, at mødet understøtter deres arbejde med dokumentationsrapporterne i tilstrækkelig grad.

Resultaterne giver samlet set grund til at overveje, hvordan møderne fremover kan blive mere dialogorienteret og imødekomme den stigende spredning i deltagernes behov for information og sparring omkring akkreditering. Vi vil desuden overveje, hvordan vi kan tilrettelægge et opstartsmøde, hvor der er bedre rum for at tænke særlige behov ind.

## Vejledningen

Akkrediteringsvejledningen er omdrejningspunktet for alle ACE Danmarks akkrediteringer. Universiteterne udarbejder dokumentation til deres ansøgning på baggrund af vejledningen, og akkrediteringspanelerne vurderer uddannelserne ud fra vejledningens kriterier. Derfor er det vigtigt for ACE Danmark at kende universitetsmedarbejdernes oplevelse af vejledningen.

- Et stort antal respondenterne oplever, at ACE Danmarks vejledning stiller præcise og klare krav til indholdet og omfanget af universiteternes dokumentationsmateriale.
- Halvdelen af de respondenter der har været i dialog med ACE Danmark omkring vejledningen, oplever, at dialogen *i høj* eller *meget høj grad* har været god.

### Stiller vejledningen entydige krav til dokumentationens indhold og omfang?

Næsten halvdelen af universitetsmedarbejderne oplever, at vejledningen *i høj* eller *meget høj grad* stiller præcise krav til indholdet af dokumentation. Lidt under halvdelen vurderer, at vejledningen kun *i nogen grad* stiller præcise krav til indholdet af dokumentation.

Samme billede viser sig, når vi spørger til, om vejledningen stiller klare krav til omfanget af dokumentationen. 41 procent oplever, at det *i høj* eller *meget høj grad* er tilfældet. Halvdelen svarer, at det *i nogen grad* er tilfældet. Kun 10 procent oplever, at det *i ringe grad* eller *slet ikke* er tilfældet.

*Synes du, at ACE Danmarks "Vejledning til ansøgning om akkreditering af eksisterende universitetsuddannelser" stiller præcise krav til indholdet af dokumentationen?*

	Andel i procent
I meget høj grad	2 %
I høj grad	45 %
I nogen grad	48 %
I ringe grad	4 %
Slet ikke	2 %
I alt	101 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 120

Af de kritiske kommentarer fremgår det, at universitetsmedarbejderne oplever, dels at de justeringer der foretages af vejledningerne finder sted for sent i forhold til universiteternes afleveringsfrister. Dels oplever de, at kravet til omfanget af dokumentationsmaterialet varierer over tid, og nogle oplever, at kravet afhænger af sagsbehandleren.

ACE Danmark tilstræber at give universiteterne besked så tidligt som muligt om indholdet af eventuelle justeringer af vejledningerne, og hvornår de vil træde i kraft. Samtidig foretages der forholdsvis få justeringer af vejledningerne. Siden den første vejledning med fem kriterier for eksisterende uddannelser trådte i kraft i 2009, er der foretaget én revision i 2011. Den gik overvejende på en præcisering af de forhold, der skal indstilles til Styrelsen for Universiteter og Internationalisering. Der er også udarbejdet en vejledning med præciseringer i forhold til Erasmus Mundus uddannelser.



Det er vores opfattelse, at vejledningens krav til dokumentation er blevet tydeligere med overgangen fra ti til fem kriterier. Det er dog fortsat sådan, at der i en række tilfælde er brug for supplerende dokumentation for at sikre, at akkrediteringspanelerne har et tilstrækkeligt grundlag at vurdere uddannelserne på. Vi er meget opmærksomme på at sikre en så ensartet sagsbehandling som mulig, og vores praksis drøftes løbende. Samtidig vil der være akkrediteringer, hvor konkrete forhold kan medføre mindre afvigelser i den gængse praksis.

Vi er opmærksomme på, at en række kommentarer i undersøgelsen afspejler oplevelsen af en varierende praksis, og tager det med i vores videre kvalitetssikringsarbejde.

### Hvordan er dialogen om vejledningen?

Når universitetsmedarbejderne har kontaktet os omkring vejledningen, har godt halvdelen oplevet, at de i høj grad eller i meget høj grad har haft en god dialog.

*Hvis "ja" oplever du en god dialog med ACE Denmark i forhold til præciseringer af?*

	Andel i procent
I meget høj grad	11 %
I høj grad	40 %
I nogen grad	38 %
I ringe grad	11 %
Slet ikke	0 %
I alt	100 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 47

Undersøgelsen viser, at 47 universitetsmedarbejdere har været i kontakt med ACE Denmark vedrørende vejledningen. 17 personer er tilknyttet uddannelsesmiljøerne, og 18 personer er tilknyttet fakultetsniveauet. De sidste 10 har funktioner på centralt niveau. 38 procent svarer, at de i nogen grad oplever en god dialog omkring vejledningen. Det er positivt, at så mange har en god oplevelse af deres dialog med os omkring vejledningen, men vi vil naturligvis gerne forbedre resultatet i forhold til de universitetsmedarbejdere, der har tilkendegivet, at de kun i nogen grad har oplevet en god dialog.

## Universitetsbesøg

På besøget på universitetet får akkrediteringspanelet mulighed for at føre en dialog med undervisere, tilrettelæggere, studerende og uddannelsens ledelse. Dialogen tager udgangspunkt i universitetets dokumentationsrapport. Universitetet får indledningsvis mulighed for at præsentere uddannelsen og efterfølgende uddybe de forhold, som er beskrevet i dokumentationsrapporten. ACE Denmarks rolle på besøget er primært at facilitere møderne, sekundært at indgå i dialogen med universitetet.

Det er vigtigt, at universiteterne oplever, at besøget er veldisponeret, velforberedt og dialogorienteret, fordi det indgår som et væsentligt element i panelernes vurderingsgrundlag. I brugerundersøgelsen er der derfor spurgt ind til universitetets oplevelse af akkrediteringspanelets besøg på uddannelserne, herunder tid, dialog og indtryk af panelets forberedelse.

- Universitetsmedarbejderne oplever, at der er afsat passende tid til de enkelte møder på besøget. Flere savner dog fortsat, at der er bedre tid på det indledende møde med studieledelsen.
- Hovedandelen af de adspurgte oplever, at der på besøgene har været en god dialog mellem universitetet og akkrediteringspanelerne. Det er særligt de personer, som er tæt på uddannelsen, som har oplevet en god dialog på møderne.
- Det er oplevelsen blandt flertallet af de adspurgte, at akkrediteringspanelerne er velforberedte.
- Flere af de adspurgte ønsker sig yderligere rum for faglig dialog og sparring mellem panelet og universitetets medarbejdere. ACE Danmark anerkender værdien af den faglige sparring på besøget og støtter op om muligheden for at sikre en faglig dialog via uddannelse og forberedelse af panelmedlemmerne.

### Er der passende tid på besøget?

Besøget omfatter et indledende og et afsluttende møde med studieledelsen samt et møde med henholdsvis et udsnit af de studerende og et udsnit af det videnskabelige personale, der er tilknyttet uddannelsen. Undersøgelsen viser, at universitetsmedarbejderne oplever, at det første møde med studieledelsen er for kort. Samme problemstilling blev identificeret i vores forrige brugerundersøgelse. Vi har siden undersøgelsen i 2009/10 indlagt ekstra 15 minutter, men må konstatere, at deltagerne på møderne fortsat efterlyser yderligere tid på det indledende møde. Det er dog vores opfattelse, at panelerne på langt de fleste besøg får drøftet alle relevante forhold med studieledelsen, når der ses samlet på det indledende og afsluttende møde med uddannelsesledelsen.

I forhold til de øvrige møder oplever langt flertallet, at der er passende med tid til dialog. De studerende indgår ikke i denne undersøgelse, hvorfor der ikke er spurgt ind til den afsatte tid til mødet med de studerende.

### God og velforberedt dialog på besøget?

Dialogen på besøgets fire møder er væsentlig for panelets samlede forståelse af uddannelsens indhold og rammer. Panelet anvender typisk dialogen til realitetstjek, nuancering og afklaring af forhold på og omkring

uddannelsen. Dialogen bruges også til at udveksle erfaringer og tanker om uddannelsens udfordringer og udviklingsmuligheder.

Akkrediteringspanelerne opleves altovervejende som velforberedte. Af de adspurgte oplever 61 procent, at panelet *i meget høj grad* eller *i høj grad* var velforberedte på besøget. 31 procent af svarpersonerne oplever, at panelet *i nogen grad* var velforberedt, mens kun 3 procent oplever, at panelet *i ringe grad* var velforberedt.

Dialogen mellem panelet og universitetet har i overvejende grad været oplevet som god. 56 procent af universitetsmedarbejderne svarer, at de *i meget høj grad* eller *i høj grad* oplever en god dialog. Omkring 15 procent oplever, at dialogen er mindre god. Af de kvalitative kommentarer fremgår det, at flere ønsker mere tid til faglig dialog mellem panelmedlemmerne og universitetets medarbejdere. Dette gælder særligt, hvor flere uddannelser behandles på samme besøg. Det er værd at bemærke, at oplevelsen af en god dialog i nogen grad afhænger af, hvor på universitetet personen er placeret. Universitetsmedarbejdere der er tilknyttet uddannelsen, oplever i højere grad en god dialog med panelet end medarbejdere, der sidder på fakultets- eller universitetsniveau.

*Oplevede du, at der var en god dialog på møderne med akkrediteringspanelet?*

Placering på universitetet	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	I alt	Antal
<i>Funktion på centralt niveau med relation til akkreditering</i>	0 %	30 %	40 %	30 %	0 %	100 %	10
<i>Funktion på fakultetsniveau med relation til akkreditering</i>	12 %	35 %	47 %	6 %	0 %	100 %	34
<i>Tilknyttet uddannelsen, der søges akkrediteret</i>	20 %	46 %	27 %	6 %	1 %	100 %	79
<i>Samlet andel fordelt på svarkategorier</i>	16 %	41 %	34 %	8 %	1 %	100 %	123

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 123

### Universiteterne efterlyser faglig sparring

Flere af de adspurgte i undersøgelsen giver udtryk for, at dialogen mellem universitetet og panelet på besøget er fokuseret på at finde fejl, og opleves som unødigt bureaukratisk frem for at have fokus på udvikling og faglig sparring.

ACE Denmark anerkender, at akkreditering som metode kan medvirke til, at fokus på faglig udvikling får mindre plads på besøgene, fordi der er definerede minimumsstandarder, der skal afklares for at sikre et oplyst beslutningsgrundlag for akkrediteringspanelet og i sidste ende Akkrediteringsrådet. Vi bestræber os på at skabe plads for en mere udviklingsorienteret dialog mellem panel og universitet. Det gør vi ved at forberede panelerne på besøget, og vi opfordrer direkte panelerne til at drøfte relevante faglige forhold på besøget. På mange af besøgene opstår der rum for faglig sparring mellem panelet og universitet. Dialogen kan dog kun være mundtlig, idet den skriftlige rapport entydigt har fokus på, om uddannelserne lever op til vejledningens kriterier.

ACE Denmark lægger vægt på, at panelmedlemmerne kender akkrediteringskonceptet godt, og undervejs i hele forløbet støtter vi panelmedlemmerne. Det er altid en målsætning, at panelmedlemmerne er velforberedte og bliver oplevet som sådan, og at der bliver ført en saglig og konstruktiv dialog på akkrediteringsbesøget. Der er særligt fire måder, hvorpå ACE Denmark tilstræber at sikre dette:

- Rekrutteringsprocessen.
- Uddannelsesdagen.
- Formødet umiddelbart inden besøget.
- ACE Denmarks vejledende rolle.

Når ACE Denmark rekrutterer panelmedlemmer, vil der forud for deres ansættelse altid være en samtale om deres faglige forudsætninger, samt en høring hos universiteterne i forhold til de kommende panelmedlemmers habilitet. Dernæst deltager panelmedlemmerne i en uddannelsesdag hos ACE Denmark, hvor panelmedlemmerne får en grundig indføring i akkrediteringskonceptet, herunder en orientering om det danske universitetssystem. I uddannelsesdagen indgår også en grundig drøftelse af besøgets formål samt en diskussion af gode og konstruktive spørgsmål.

Forud for hvert akkrediteringsbesøg er der altid et forberedende møde, hvor de konkrete uddannelser på baggrund af dokumentationsmaterialet bliver drøftet i detaljer, og hvor der udformes konkrete spørgsmål til brug på besøget. Hertil kommer, at akkrediteringspanelet altid har en akkrediteringskonsulent tilknyttet, som kan støtte panelet i deres arbejde.

Disse fire elementer medvirker til at fastholde, hvilke emner og vinkler inden for akkrediteringskonceptet som skal og kan tages op med universitet. Samtidigt skal det sikre effektive møder med fokus på uddannelsens særlige karakteristika og eventuelle problemstillinger.

### Eksempel på besøgsprogram for en bachelor- og kandidatuddannelse

9.15-10.00	Møde med studieledelsen inklusiv universitetets egen præsentation af uddannelserne
10.10-11.25	Møde med ca. 8 studerende fordelt på uddannelsernes forskellige årgange
11.25-12.00	Frokost
12.00-13.15	Møde med ca. 8 undervisere (VIP og DVIP), som er tilknyttet forskellige årgange på uddannelserne
13.15-13.45	Panelet opsummerer
13.45-14.15	Afsluttende møde med studieledelsen
14.15-14.45	Evt. rundvisning på uddannelsen
15.00-17.00	Panelet afholder vurderingsmøde

## Akkrediteringsrapporter og høringsfase

Akkrediteringsrapporterne er det fysiske resultat af akkrediteringsprocessen og beslutningsgrundlaget for Akkrediteringsrådet. Alle akkrediteringsrapporter er tilgængelige for offentligheden via ACE Denmarks hjemmeside. Det er afgørende, at rapporterne kommunikerer faktuelle forhold, klare og gennemsigtige vurderinger og indstillinger til Rådet. Derfor har vi i undersøgelsen spurgt ind til høringsfasen, og til hvordan universitetsmedarbejderne opfatter rapporternes gennemsigtighed, den interne sammenhæng mellem kriterievurderingerne og indstillingen for uddannelsen, samt til hvordan de oplever, at høringsvaret indarbejdes i rapporterne.

- Flertallet oplever, at der er passende tid i høringsperioden til at udfærdige et hørings svar på baggrund af den tilsendte akkrediteringsrapport, mens ca. 40 procent af de adspurgte oplever, at der er for lidt tid.
- Et flertal oplever, at der kun *i nogen grad* er en klar sammenhæng mellem vurderingskriterierne og indstillingen til Akkrediteringsrådet. Knap 20 procent oplever, at vurderingerne under de enkelte kriterier ikke er gennemsigtige. Resultaterne giver grund for en skærpet opmærksomhed på, hvordan vi i ACE Denmark formulerer os. ACE Denmark har i den mellemliggende periode udarbejdet en sprogpolitik og arbejder løbende med at skrive kortere og klarere. Den skriftlige fremstilling understøttes via interne sparringsmøder.
- Enkelte af de adspurgte har i det åbne kommentarfelt givet udtryk for, at de synes der er variation i vurderingerne på uddannelser, som har lignende vilkår. Det er en væsentlig kritik, som vi forsøger at imødekomme vha. en udvidet indstillingstekst, hvor der redegøres for sammenhænge på tværs af kriterier.

### Er der passende med tid til at afgive hørings svar?

Alle akkrediteringsrapporter bliver sendt i høring på universiteterne forud for sagens afslutning. Formålet med høringen er at give universiteterne mulighed for at gøre indsigelse mod faktuelle fejl og eventuelle misforståelser. Universiteterne får ti arbejdsdage til at afgive et hørings svar. 57 procent af de adspurgte svarer, at de ti dage er passende, imens 41 procent svarer, at der er afsat for lidt tid.

Resultatet giver grund til en skærpet opmærksomhed om høringsperiodens længde. Aktuelt er vi ekstra opmærksomme på at få meldt datoer ud for, hvornår universiteterne kan forvente at modtage rapporterne i høring. Det giver universiteterne mulighed for bedre at planlægge processer omkring udfærdigelse af hørings svar. Tiden kan opleves som knap, hvis der er mange kritikpunkter i en akkrediteringsrapport, som universitetet gerne vil besvare. Det er dog trods undersøgelsens resultater fortsat ACE Denmarks opfattelse, at ti hverdage er passende med tid for at udarbejde et hørings svar.

### Bliver hørings svarene adresseret i akkrediteringsrapporterne?

En tredjedel af de adspurgte oplever *i ringe grad*, at universitetets hørings svar bliver adresseret i akkrediteringsrapporten. De resterende 64 procent har oplevet, at hørings svarene *i nogen grad* eller *i høj grad* blev adresseret i akkrediteringsrapporten. Det er ikke muligt at kæde de adspurgtes svar sammen med, hvorvidt universitetsmedarbejderne har været inddraget i akkrediteringer, som har led til en indstilling til en positiv eller betinget positiv akkreditering. Der er ingen tvivl om, at udarbejdelsen af et hørings svar for en uddannelse, der er indstillet til en betinget positiv akkreditering er tidsmæssigt krævende.

Det er naturligvis ikke tilfredsstillende, hvis oplevelsen er, at et hørings svar ikke adresseres i akkrediteringsrapporten. Omvendt oplever vi ofte, at hørings svarene er meget omfattende. Der er som udgangspunkt kun lagt op til, at universitetet i høringsfasen har mulighed for at indgive nye oplysninger, som kan rette fejl og mangler i rapporterne. Vi oplever dog ofte at modtage ganske omfattende hørings svar, der omfatter væsentligt mere. I de tilfælde vil det ofte kun være de nye oplysninger, der indarbejdes i den endelige rapport. Der kan også være tilfælde, hvor hørings svaret giver anledning til at fjerne afsnit i akkrediteringsrapporten.

Siden undersøgelsens afslutning har vi desuden ændret praksis i forhold til indarbejdelse af hørings svar. Der fremgår nu altid en kort tekst om eventuelle ændringer i vurderingen af kriterier, som er begrundet i hørings svaret i den indledende del af akkrediteringsrapporten under "sagsbehandling". Det er også værd at bemærke, at Akkrediteringsrådet altid har adgang til universitetets fulde hørings svar sammen med akkrediteringsrapporten.

### Er rapporterne gennemsigtige?

Akkrediteringsrapporterne skal være gennemsigtige og læsevenlige. Der skal være en tydelig sammenhæng mellem vurderingsgrundlaget, argumentation, vurderingen af kriterierne og den endelige indstilling til Akkrediteringsrådet.

Undersøgelsen viser, at gennemsigtigheden i argumentation og vurdering under de enkelte kriterier ikke er tilstrækkelig god. Kun 28 procent af de adspurgte oplever, at vurderingerne af kriterierne *i meget høj grad* eller *i høj grad* er gennemsigtige, mens 53 procent *i nogen grad* oplever, at kriterierne er gennemsigtige. Knap hver fjerde oplever, at rapporterne *i ringe grad* eller *slet ikke* er gennemsigtige på kriterieniveau.

I forhold til sammenhængen mellem kriterievurderingerne og den samlede indstilling til Akkrediteringsrådet, oplever 35 procent, at det fremgår klart og gennemsommeligt i rapporterne. 53 procent oplever at sammenhængen mellem kriterievurderingerne og indstillingen kun *i nogen grad* fremgår klart af rapporterne. Endelig svarer 15 procent af de adspurgte at de *i ringe grad* oplever, at sammenhængen fremgår klart af rapporterne.

### To spørgsmål om gennemsigtighed i akkrediteringsrapporterne

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	I alt	Antal
<i>I hvilken grad oplever du, at vurderingerne af kriterierne i den enkelte rapport er gennemsigtige?</i>	1 %	27 %	53 %	19 %	0 %	100 %	100
<i>I hvilken grad oplever du sammenhæng mellem vurdering af de enkelte kriterier og den samlede indstilling i rapporten?</i>	1 %	34 %	50 %	15 %	0 %	100 %	100

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 100

Af det åbne kommentarfelt fremgår det desuden, at enkelte oplever, at der for uddannelser med lignende forhold er foretaget forskellige vurderinger. Det er en væsentlig kritik, som vi forsøger at imødekomme vha. vores indstilling til Akkrediteringsrådet. Indstillingen omfatter nu et afsnit, hvor der gives en samlet beskrivelse af, hvordan vurderingerne på tværs af kriterierne spiller sammen. Afsnittet skal give et samlet billede

af uddannelsen, og beskrive hvordan de enkelte kriterievurderinger samles i en helhed, der danner grundlag for den endelige indstilling til rådet.

Der er på baggrund af resultaterne grund til at arbejde videre med rapporternes gennemsigtighed. ACE Denmark arbejder løbende på at forbedre den skriftlige fremstilling i akkrediteringsrapporterne. Vi har i 2012 gennemført et projekt om "Den gode rapport", hvor der har været fokus på at forkorte og præcisere vores tekster. Som led i udviklingen af mere læsevenlige rapporter har ACE Denmark udarbejdet en sprogpolitik, der lægger op til en enklere og mere ligefrem sprogbrug. Endelig er det et fast element i ACE Denmarks interne kvalitetssikring af akkrediteringsprocessen og -rapporterne, at der gennemføres sparringsmøder med fokus på bl.a. at sikre en klar fremstilling af vurderingsgrundlag, argumentation, vurderinger og indstillinger.

## Effekt

Akkrediteringernes formål er at sikre og dokumentere kvalitet og relevans af de videregående uddannelser i Danmark. ACE Denmark er i den sammenhæng interesseret i, hvilken effekt akkreditering har.

Effekt er her målt ved at spørge til universitetsmedarbejdernes oplevelse af akkrediteringsprocessens betydning for tilrettelæggelse af uddannelser, kvalitetssikring af uddannelser og effekten på andre væsentlige forhold på uddannelserne. Afslutningsvis har vi spurgt til, om akkrediteringskonceptet er tilfredsstillende udmøntet.

- Næsten trefjerdedele af universitetsmedarbejderne oplever, at akkreditering har effekt. Ca. samme andel oplever, at der er sket eller planlagt ændringer af væsentlige forhold på uddannelserne, og at akkreditering kan bidrage til at skabe bedre uddannelser. Samtidig giver universitetsmedarbejderne udtryk for, at akkreditering er en ressourcekrævende proces, hvor de anvendte ressourcer ikke står mål med udbyttet.

### Effekt af akkreditering?

En stor gruppe på 78 procent af universitetsmedarbejderne oplever, at akkreditering *i meget høj grad, i høj grad* eller *i nogen grad* har haft en betydning for, om der er sket eller er planlagt ændringer i tilrettelæggelsen af uddannelsens kvalitetsarbejde.

Samme positive tendens gør sig gældende, når vi spørger til, om akkreditering har haft en betydning for, om der er sket eller er planlagt ændringer af væsentlige forhold på uddannelserne. 61 procent af respondenterne tilkendegiver, at det er tilfældet.

### Tre spørgsmål til oplevet effekt af akkreditering

	I meget høj grad	I høj grad	I nogen grad	I ringe grad	Slet ikke	I alt	Antal
<i>I hvilken grad oplever du, at akkrediteringerne har betydet, at der er sket eller planlagt ændringer i tilrettelæggelsen af uddannelsens kvalitetsarbejde?</i>	8 %	23 %	47 %	14 %	9 %	100 %	101
<i>I hvilken grad oplever du, at akkrediteringerne har betydet, at der er sket eller er planlagt ændringer af væsentlige forhold i uddannelserne?</i>	4 %	12 %	45 %	29 %	9 %	100 %	100
<i>Finder du, at akkreditering af universitetsuddannelser kan bidrage til at skabe bedre uddannelser?</i>	2 %	11 %	51 %	28 %	8 %	100 %	107

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 122, 121 og 117

Ca. en tredjedel tilkendegiver, at akkrediteringerne *i høj* eller *i meget høj grad* har haft betydning for uddannelsens kvalitetsarbejde. På både spørgsmålet om akkreditering har betydning for, om der er sket eller planlagt ændringer i såvel uddannelsernes kvalitetsarbejde som i andre væsentlige forhold for uddannelserne, svarer ca. halvdelen, at det i nogen grad har været tilfældet.



Ser vi på, hvor mange der finder, at akkreditering kan bidrage til at skabe bedre uddannelser, svarer også her ca. halvdelen, at det *i nogen grad* er tilfældet.

Vi kan ikke se af svarfordelingen, om de universitetsmedarbejdere, der oplever at akkreditering har en effekt i forhold til tilrettelæggelsen af uddannelsens kvalitetsarbejde eller andre væsentlige forhold, oplever effekten som positiv eller negativ. De kvalitative kommentarer afspejler da også variation i oplevelserne, fra de der tilkendegiver, at akkreditering ingen oplevet effekt har, til de der giver eksempler på oplevede positive såvel som u hensigtsmæssige ændringer.

Samme forhold opleves også forskelligt, og hvor nogle universitetsmedarbejdere oplever en formalisering af kvalitetssikringsarbejdet positivt, oplever andre det som en unødvendig standardisering af tilgangen til uddannelser, der er forskellige i indhold og niveau.

I de åbne kommentarfelter er der givet forskellige eksempler på den oplevede effekt af akkreditering. Flere giver udtryk for et skærpet fokus på og øget tydelighed omkring kvalitetssikringsarbejdet, som de ser som en positiv udvikling. I kommentarerne gives også en række eksempler på konkrete justeringer af uddannelserne såsom alignment i studieordningerne, skarpere indholdsprofiler, skærpet opmærksomhed på studenterevalueringer og justering af kursusudbud. Flere universitetsmedarbejdere giver dog også udtryk for, at akkreditering er en ressourcekrævende proces, hvor udbyttet ikke modsvarer de anvendte ressourcer. Det fremgår også, at der er tilfælde, hvor der opleves en dekobling mellem udefra kommende krav og universitetets interne kvalitetssikringsarbejde.

#### **Er akkrediteringskonceptet tilfredsstillende udmøntet?**

Godt halvdelen af universitetsmedarbejderne synes, at akkrediteringskonceptet *i nogen grad* er tilfredsstillende udmøntet. 13 procent synes konceptet er tilfredsstillende udmøntet, mens 31 procent kun *i ringe grad* synes, at konceptet er tilfredsstillende udmøntet.

ACE Denmark arbejder løbende med at tydeliggøre kravene til universiteternes dokumentation, og samtidig tydeliggøre grundlaget for de vurderinger, der bliver lagt. Som det fremgår i afsnittet om akkrediteringsrapporter, fremgår der nu i vores rapporter en kort tekst, der beskriver hvilke forhold, der er blevet lagt vægt på ved indstillingen til Akkrediteringsrådet, og hvordan de eventuelt hænger sammen.

## Information, åbenhed og tilgængelighed

For at sikre en god og effektiv akkrediteringsproces er det centralt, at universiteterne er velinformerede om relevante forhold, og kan kontakte ACE Denmark, hvis der er spørgsmål til processen. Universitetsmedarbejderne er i undersøgelsen blevet spurgt til deres oplevelse af informationsstrømmen mellem universiteterne og ACE Denmark, og til hvordan vores hjemmeside fungerer. Samtidigt har vi spurgt universitetsmedarbejderne, om de oplever ACE Denmark som en åben og tilgængelig institution.

- Universitetsmedarbejderne oplever i stor grad at vores løbende information er tilstrækkelig. Ca. halvdelen af respondenterne oplever dog, at de kun i nogen grad er tilstrækkeligt informeret. Vi vil derfor fortsat arbejde med vores informationsveje, så universiteterne holdes så velinformerede som muligt.
- De universitetsmedarbejdere der synes, de får en tilstrækkelig løbende information, oplever også ACE Denmark som en åben og tilgængelig institution.
- Flertallet oplever, at vores hjemmeside er let at orientere sig på, og at det er den har et relevant indhold.

### Er den løbende information tilstrækkelig?

I alt 42 procent af respondenterne oplever, at de *i høj* eller *meget høj grad* får tilstrækkelig information undervejs i akkrediteringsprocessen. Samtidig er der fortsat mange, der oplever, at vi kun i nogen grad imødekommer behovet for løbende information.

*I hvilken grad oplever du, at ACE Danmarks løbende information om akkrediteringerne har været tilstrækkelig?*

Andel i procent	
I meget høj grad	3 %
I høj grad	38 %
I nogen grad	52 %
I ringe grad	5 %
Slet ikke	2 %
I alt	100 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 107

I de åbne kommentarfelter peger enkelte på, at de mangler information i forbindelse med justering af vores vejledning og praksis. Andre giver udtryk for, at justeringerne foretages for sent i forhold til, hvornår de får effekt, hvilket giver universiteterne kort tid til at indfri dokumentationskravene på de enkelte målepunkter.

At sikre en god informationsstrøm er en vigtig målsætning. Det er en forudsætning for akkrediteringerne og ACE Danmarks øvrige arbejde, at de involverede parter føler sig tilstrækkeligt oplyst om de processer, de er involverede i. Fx har universiteterne været inviteret til et møde, hvor dokumentationskravet for forskningsbaseret blev drøftet, hvilket bl.a. skal ses i lyset af den kommende bekendtgørelse i forhold til et nyt akkrediteringssystem. På den måde inddrages universiteterne i processen, og vi får deres tilkendegivelser af, hvilke justeringer de synes kunne være hensigtsmæssige.

Vi arbejder på, at justere i vejledningen i forbindelse med dokumentationsgrundlaget for vurderingen af kriterium 2. I den forbindelse har universiteterne været inviteret til et møde, hvor justeringerne er blevet

drøftet. Dermed inddrages universiteterne i processen og får viden om, at der er en justering på af vejledning på vej. Omvendt får vi universiteternes tilkendegivelser af, hvilke justeringer de synes kunne være hensigtsmæssige.

### Hvordan fungerer vores hjemmeside?

Vi bruger også i vid udstrækning vores hjemmeside til at informere om forskellige nyheder. Her ligger fx tidligere afgørelser, vores vejledninger, nyheder fra Akkrediteringsrådet m.v. Derfor er det vigtigt for os, at det er let at orientere sig på hjemmesiden, og at de rette informationer er tilgængelige på den.

Et flertal af de universitetsmedarbejdere, som anvender vores hjemmeside, oplever *i høj grad* eller *i nogen grad*, at det er let at orientere sig på vores hjemmeside. Flertallet oplever også, at det er det rette indhold, som de kan hente på vores hjemmeside.

*I hvor høj grad oplever du, at informationerne på vores hjemmeside har et relevant indhold (www.acedenmark.dk)?*

Andel i procent	
I meget høj grad	2 %
I høj grad	58 %
I nogen grad	39 %
I ringe grad	1 %
Slet ikke	0 %
I alt	100 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 85

Der kommer løbende nye funktioner og ny information på vores hjemmeside og i 2013 vil Akkrediteringsrådet få deres egen hjemmeside.

### Er ACE Denmark åben og tilgængelige?

ACE Denmark har som målsætning, at fremstå som en åben og tilgængelig institution. Ca. 40 procent tilkendegiver, at det også er den oplevelse, de har, når de er i kontakt med os. Omvendt tilkendegiver over halvdelen af de adspurgte, at de kun *i nogen grad* oplever institutionen som åben og tilgængelig, og 11 procent at det *i ringe grad* eller *slet ikke* er tilfældet.

*I hvor høj grad oplever du ACE Denmark som åben og tilgængelig?*

Andel i procent	
I meget høj grad	5 %
I høj grad	33 %
I nogen grad	52 %
I ringe grad	9 %
Slet ikke	2 %
I alt	101 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 104

Når 52 procent *i nogen grad* oplever ACE Denmark som en åben og tilgængelig institution, giver det os anledning til at overveje, hvordan vi kan styrke oplevelsen af os som en åben og tilgængelig institution. Samtidig konstaterer vi, at godt en tredjedel af universitetsmedarbejderne *i høj grad* eller *i meget høj grad* oplever ACE Denmark som en åben og tilgængelig. Når vi sammenholder svarene, kan vi ikke overraskende konstatere, at de universitetsmedarbejdere der opfatter os som tilgængelige, også oplever at de bliver løbende informeret.

## Formidling og kommunikation

ACE Denmark er udover akkreditering også forpligtiget til at indsamle og formidle viden om akkreditering og kvalitetssikringsarbejde inden for videregående uddannelser. I dette afsnit ser vi på universitetsmedarbejdere og deres kendskab til de af vores publikationer, som ligger ud over de mange akkrediteringsrapporter. Vi ser yderligere på ACE Denmark's synlighed i pressen.

- Kun en fjerdedel af de adspurgte kendte til de publikationer, som vi formidler ved siden af vores akkrediteringsrapporter. De adspurgte oplever dog, at de publikationer som de kender til, har et fagligt relevant indhold.
- Universitetsmedarbejderne oplever ikke ACE Denmark som meget synlig i pressen i undersøgelsesperioden.

### Leverer vi anvendelige publikationer, og er vi synlige i debatten?

ACE Denmark har til opgave at skabe viden om videregående uddannelsers kvalitet. Som led i det arbejde har vi skrevet en række publikationer om akkreditering og kvalitetssikring på tværs af landegrænser. Blandt universitetsmedarbejdere i undersøgelsen tilkendegiver 28 procent, at de kender til de publikationer, som ligger ud over akkrediteringsrapporterne. Af de 28 procent giver 88 procent udtryk for, at publikationerne *i høj grad* eller *i nogen grad* har et relevant fagligt indhold.

*Hvis "ja", i hvor høj grad oplever du, at ACE Denmark's publikationer, har et relevant fagligt indhold?*

	Andel i procent
I meget høj grad	0 %
I høj grad	41 %
I nogen grad	47 %
I ringe grad	12 %
Slet ikke	0 %
I alt	100 %

Note: "ved ikke" er trukket ud af opgørelsen. N = 34

Det er vores ambition, at vi skal udkomme med flere faglige publikationer i de kommende år.

Som led i vores arbejde med at formidle viden om akkreditering og kvalitetssikring er det interessant at se på, om og i hvilken grad vi er synlige i pressen. Af de adspurgte, oplever 3 procent, at vi *i høj grad* er synlige i pressen, mens 27 procent oplever, at vi *i nogen grad* er synlige i pressen. Omvendt oplever flertallet, at vi enten kun *i ringe grad* eller *slet ikke* er synlige. Hertil kommer, at 23 procent ikke ved om vi er synlige i pressen. Det må tolkes som, at vi ikke er tilstrækkeligt synlige i pressen. Det er overvejende medarbejdere, der er placeret centralt på universiteterne, som oplever, at vi er synlige i pressen.

*I hvor høj grad oplever du, at ACE Denmark er synlig i pressen inden for emnet kvalitet i videregående uddannelser?*

Andel i procent	
I meget høj grad	0 %
I høj grad	3 %
I nogen grad	27 %
I ringe grad	33 %
Slet ikke	15 %
I alt	100 %

N = 128

Der er altså på baggrund af tilbagemeldingerne betydelig rum for, at vi kan blive mere synlige i den offentlige debat. Siden undersøgelsen er gennemført, har vi udgivet flere publikationer, og har afholdt to "Gå-hjem-møder" om relevante emner inden for akkreditering og kvalitetssikring af videregående uddannelser.

### Eksempler på publikationer fra ACE Denmark

- Europæiske tendenser: Akkreditering og kvalitetssikring i et internationalt perspektiv
- Akkreditering - hvorfor og hvordan
- Forskningsbaseret i universitetsuddannelser
- Notat om masteruddannelser
- Akkreditering - kvalitetssikring og udvikling af uddannelser

Alle vores publikationer er tilgængelige på vores hjemmeside: [www.acedenmark.dk](http://www.acedenmark.dk)

## Metode

Denne brugerundersøgelse er gennemført som en webbaseret spørgeskemaundersøgelse blandt de personer på universiteterne, der har været involveret i akkrediteringer i efteråret 2010 og foråret 2011. Indsamlingen af data er foretaget i perioden februar til april 2012.

Universiteterne har selv udpeget, de personer der indgår i respondentgruppen. De centrale kvalitetsansvarlige har oplyst mailadresse på personerne til ACE Denmark, hvorefter de har modtaget en mail med link til spørgeskemaet. Respondenternes svar er anonyme, da ACE Denmark ikke har mulighed for at koble mellem besvarelser og mailadresser.

I rapporten behandles alle spørgsmål fra spørgeskemaet, og der præsenteres et udvalg af data. I tillæg til rapporten er der offentliggjort en baggrundsrapport med frekvenstabeller for samtlige variable i undersøgelsen. Undersøgelsen giver også mulighed for kvalitative kommentarer, som i rapporten er indarbejdet i opsummerede vendinger. Kategorien "ved ikke" er taget ud af tabellerne i rapporten, men fremgår af baggrundsrapporten. Hvor tabellerne summerer til 101 procent eller 99 procent, skyldes det oprunding hhv. nedrunding af decimalerne i tabellen.

### Karakteristik af respondenterne

Respondenterne i undersøgelsen er de universitetsansatte, som universiteterne har angivet har medvirket i forbindelse med akkrediteringen af eksisterende uddannelser i efteråret 2010 og foråret 2011. 202 universitetsansatte har modtaget en forespørgsel om at deltage i undersøgelsen. Af disse har i alt 145 svaret på undersøgelsen. Det giver undersøgelsen en svarprocent på 72.

Der blev i perioden akkrediteret 157 eksisterende bachelor-, kandidat- og masteruddannelser inden for alle fire hovedområder, fordelt på syv af otte universiteter. IT-Universitetet har ikke fået akkrediteret uddannelser i perioden og indgår ikke i undersøgelsen. AU og KU har fået akkrediteret væsentligt flere uddannelser i perioden sammenholdt med de øvrige universiteter, og må derfor forventes at være repræsenteret med flere medarbejdere i undersøgelsen end de øvrige universiteter. Vi har valgt ikke at spørge direkte til, hvilket universitet de adspurgte er tilknyttet for at sikre deres anonymitet. Antallet af uddannelser kan dog anses for retningsangivende for hvor mange universitetsmedarbejdere, der deltager i undersøgelsen fordelt på universiteterne. Flere af uddannelserne er knyttet til samme fagmiljøer og personer, og disse personer indgår i så tilfælde kun én gang i undersøgelsen.

### Antal uddannelser akkrediteret i 2010-2 og 2011-1 fordelt på universiteter

Universitet	Antal akkrediterede uddannelser i efterår 2010-forår 2011	Uddannelserne fordelt på hovedområder
Københavns Universitet	27	HUM, SAMF, TEO og NAT-TEK
Aarhus Universitet	47	HUM, SAMF, TEO, NAT-TEK og SUND
Syddansk Universitet	17	HUM, SAMF, SUND og NAT-TEK
Roskilde Universitet	15	HUM, SAMF og NAT-TEK
Aalborg Universitet	37	HUM, SAMF og NAT-TEK
Danmarks Tekniske Universitet	7	NAT-TEK
Copenhagen Business School	7	SAMF

Note: HUM = humaniora, SAMF = Det samfundsvidenskabelige hovedområde, NAT-TEK = Det natur- og tekniskvidenskabelige hovedområde, SUND = Det sundhedsvidenskabelige hovedområde, TEO = Det teologiske hovedområde.

### Hvor er du placeret på universitetet?

	Andel i procent
<i>Jeg har en funktion centralt på universitetet relateret til akkrediteringerne</i>	10 %
<i>Jeg har opgaver på fakultetsniveau relateret til akkreditering af uddannelserne</i>	29 %
<i>Jeg er tilknyttet uddannelsen/uddannelserne, der søger akkreditering</i>	60 %
I alt	99 %

N = 136.

De adspurgte har indgået i akkrediteringerne på forskellig vis og er tilknyttet universitetet på forskellige niveauer. 10 procent har en funktion centralt på universitetet relateret til akkrediteringer. Det kan fx være kvalitetsansvarlige i kvalitetsenhederne på centralt niveau, som varetager en samlet koordination af akkrediteringerne. 29 procent har opgaver på fakultetsniveau relateret til akkreditering af uddannelserne. Det kan fx være studieadministratorer. Endelig er 60 procent tilknyttet uddannelsen/uddannelserne, der søger akkreditering. Det gælder bl.a. studieledere, institutledere eller videnskabelige personale, der har medvirket til at skrive dele af dokumentationsrapporterne.

Brugerundersøgelsen indgår som en del af ACE Danmarks interne kvalitetssikring. Har du spørgsmål til undersøgelsen, er du velkommen til at kontakte:



Fuldmægtig Helle Korshøj Bendixen  
Mail: [hkb@acedenmark.dk](mailto:hkb@acedenmark.dk)  
Telefon: 72318818



Fuldmægtig Mai Sandby Hansen  
Mail: [mash@acedenmark.dk](mailto:mash@acedenmark.dk)  
Telefon: 72318827

ACE Denmark

Stuðiestræde  
DK-1455 København K  
Tlf: +45 3392 6900  
acedenmark@acedenmark.dk  
www.acedenmark.dk



ACE Denmark

Brugerundersøgelse  
© ACE Denmark  
Citát med gengivelse er tilladt

Elektronisk version: 1  
Sprog: Dansk  
Layout: ACE Denmark