



Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

**Akkrediterings-  
rapport**

2017

OPFØLGNING PÅ BETINGET POSITIV AKKREDITERING AF EKSISTERENDE  
UDDANNELSE

# BACHELORUDDANNELSEN I PSYKOLOGI

KØBENHAVNS UNIVERSITET



Bacheloruddannelsen i psykologi på Københavns Universitet  
16/010211  
Juni 2017  
Publikationen er offentliggjort elektronisk på [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk)

## ***Indholdsfortegnelse***

---

Indholdsfortegnelse .....	3
Indledning.....	4
Akkrediteringsrådet gav følgende begrundelse for betinget positiv akkreditering i 2015 .....	5
Indstilling i 2017 .....	5
Begrundelse for indstilling .....	5
Akkrediteringspanelet .....	6
Grundoplysninger.....	6
I UddannelsesGuiden er uddannelsen beskrevet på følgende måde.....	6
Uddannelsestal .....	7
Uddannelsens mål for læringsudbytte.....	8
Uddannelsens struktur.....	9
Studieaktiviteter .....	10
Kriterium II: Videngrundlag.....	11
Om akkrediteringen .....	16
Sagsbehandling.....	17
Dokumentation – samlet oversigt .....	17

## *Indledning*

---

Denne akkrediteringsrapport danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse om akkreditering og godkendelse af en bacheloruddannelse, der tidligere har opnået betinget positiv akkreditering. Akkrediteringsrapporten er udarbejdet af Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI).

I rapporten behandles alene de forhold, som var udslagsgivende for Akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv akkreditering i 2015.

Den faglige vurdering, som fremgår af akkrediteringsrapporten, er foretaget af et akkrediteringspanel. Panelet har læst universitetets redegørelse og haft møder med repræsentanter for bacheloruddannelsen i psykologi på Københavns Universitet. AI har udarbejdet indstillingen til Akkrediteringsrådet på baggrund af panelets faglige vurderinger.

Akkrediteringsrapporten har været i høring på universitetet, og universitetets høringssvar er indarbejdet i akkrediteringsrapporten under de relevante kriterier.

Akkrediteringspanelet har vurderet uddannelsen ud fra de kriterier, som fremgår af den akkrediteringsbekendtgørelse<sup>1</sup>, som var gældende på tidspunktet for akkrediteringen, og *Vejledning til uddannelsesakkreditering. Eksisterende uddannelser og udbud*, 30. september 2013.

Akkrediteringsrapporten består af tre dele:

- Akkrediteringsrådets begrundelse for afgørelsen om betinget positiv akkreditering i 2015
- AI's indstilling til Akkrediteringsrådet
- Den faglige vurdering af bacheloruddannelsen i psykologi på Københavns Universitet.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 745 af 24.6.2013 om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser.

## ***Akkrediteringsrådet gav følgende begrundelse for betinget positiv akkreditering i 2015***

---

I afgørelsesbrevet vurderede Akkrediteringsrådet følgende: ”Rådet vurderer, at de studerende ikke i tilstrækkelig grad har mulighed for kontakt til det videnskabelige personale. En væsentlig årsag er, at der er mange studerende i forhold til antallet af undervisningstimer, som varetages af det videnskabelige personale.” (Afgørelsesbrevet for bacheloruddannelsen, 30. juni 2015).

## ***Indstilling i 2017***

---

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) indstiller bacheloruddannelsen i psykologi på Københavns Universitet i København til:

Positiv uddannelsesakkreditering

## ***Begrundelse for indstilling***

---

I forbindelse med akkrediteringen i 2015 vurderede akkrediteringspanelet, at de studerende ikke havde tilstrækkelige muligheder for kontakt til forskningsmiljøet via undervisningen. Vurderingen var understøttet af en høj STÅ/VIP-ratio samt udsagn fra de studerende. Desuden fandt panelet det kritisk, at studenterinstruktorerne, som stod for størstedelen af undervisningstimerne på bacheloruddannelsens første semestre, ikke fik en systematisk supervision og støtte af de ansvarlige VIP-fagkoordinatorer.

Universitetet har siden foretaget væsentlige ændringer i uddannelsen for at sikre, at de studerende har mere kontakt til aktive forskere og forskning generelt. Der er ansat yderligere videnskabeligt personale, ændret i tilrettelæggelsen for at sikre flere timer ved VIP'er og sikret en strammere styring af VIP'ernes supervision af studenterinstruktorerne.

Brugen af studenterinstruktorer i forbindelse med holdundervisning på dele af de to første semestre er reduceret, og i stedet bruger man nu tre videnskabelige assistenter. Assistenterne er med i forskningsgrupperne og deltager således til daglig i drøftelser af forskning med aktive forskere. Derfor er der mulighed for, at de får en tættere tilknytning til forskning og bruger forskning i deres egen undervisning. Vejledning af bachelorprojekter varetages nu udelukkende af VIP'er, og alle VIP'er, som er fagansvarlige, deltager nu som minimum en gang på de forskellige hold hvert semester. Universitetet bruger stadigvæk mange studenterinstruktorer i undervisningen, men har i de seneste par år sikret, at studenterinstruktorerne får supervision og støtte af de fagansvarlige og dermed tilknytning til VIP'erne, ved at formalisere forholdet mellem studenterinstruktorer og fagkoordinator i form af en instruks, der bl.a. foreskriver, hvor mange gange der skal afholdes møder mellem fagkoordinatoren og studenterinstruktorerne. Underviserne udtrykker stor tilfredshed med denne formalisering, som sikrer en forventningsafstemning mellem VIP'er og studenterinstruktorer samt en nemmere overlevering af praksis.

Studienævnet og forskergrupperne har desuden igangsat uformelle initiativer, der har til formål at skabe kontakt mellem studerende og VIP'er, fx åbent hus-arrangementer i forskergrupperne, der har været velbesøgte. De studerende, som akkrediteringspanelet mødte under besøget, gav udtryk for, at de havde god mulighed for kontakt til de aktive forskere.

På baggrund af ovenstående indstilles bacheloruddannelsen i psykologi på Københavns Universitet til en positiv akkreditering.

## ***Akkrediteringspanelet***

---

Denne rapport er udarbejdet af AI i samarbejde med et akkrediteringspanel, som er nedsat til lejligheden. Panelet er sammensat, så medlemmerne har indgående viden om uddannelsens fagområder, uddannelsestilrettelæggelse og -gennemførelse og forholdene på arbejdsmarkedet. Panelet består af:

- Pål Kraft, professor og institutleder ved Psykologisk institutt, Universitetet i Oslo, og professor II ved Handelshøyskolen BI. Pål Kraft er tidligere direktør for Statens institutt for rusmiddelforskning (SIRUS). Han har desuden en doktorgrad og en mastergrad i psykologi og en mastergrad i sociologi, ligesom han er uddannet tandlæge og bedriftsøkonom. Han deltog i akkrediteringen i 2015.
- Nina Lykke, professor emerita, dr. phil i køn og kultur ved Institutionen för Tema, Linköpings universitet. Nina Lykke har ledet og deltaget i en række større tværfaglige forskningsprojekter om køn, kultur, identitet og subjektivitet. Hun deltog i akkrediteringen i 2015.
- Magnus Lindgren, professor ved Institutionen för psykologi på Lunds universitet. Magnus Lindgren er afdelingsleder ved Institutionen för psykologi på Lunds universitet. Han forsker i neuropsykologi og kognitionspsykologi og interesserer sig særligt for sprog og læring hos børn og voksne.
- Magdalene Svendsen, tidligere afdelingsleder i PPR og Specialpædagogik i Aarhus Kommune og leanprojektleder. Magdalene Svendsen er desuden tidligere forvaltningschef i Aulum-Haderup Kommunes skole- og socialforvaltning og har været projektleder for et tværsektorielt samarbejde vedrørende børn, forældre og professionelle. Hun deltog i akkrediteringen i 2015.
- Mathilde Bendix Søgaard, bachelorstuderende i folkesundhedsvidenskab på Syddansk Universitet. Mathilde Bendix Søgaard er aktiv i studienævnet samt i det faglige råd på folkesundhedsvidenskab. Hun arbejder desuden for MedCom og Sundhedsuddannelsernes Forskningscenter.

Akkrediteringspanelet har været i høring hos institutionen, som har haft mulighed for at gøre indsigelse, hvis der var tvivl om et panelmedlems habilitet. Alle panelmedlemmerne har underskrevet en habilitetserklæring og en erklæring om tavshedspligt.

## ***Grundoplysninger***

---

### **Udbudssted**

Uddannelsen bliver udbudt på Institut for Psykologi, Center for Sundhed og Samfund, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet på Københavns Universitet i København.

### **Sprog**

Undervisningen foregår på dansk.

### **Hovedområde**

Uddannelsen hører under det samfundsvidenskabelige hovedområde.

### ***I UddannelsesGuiden er uddannelsen beskrevet på følgende måde.***

---

”På uddannelsen bliver du undervist i forskellige teoretiske indgangsvikler til psykologien. Dels det enkelte menneske og fænomenet personlighed og dels mennesket i relation til samfundet, herunder fx familiens betydning. Du lærer også om mennesket som biologisk væsen og får indsigt i biologiske processer som hukommelse og opmærksomhed. Efter bacheloruddannelsen kan du læse videre på en kandidatuddannelse. Du vil kunne blive ansat i bl.a. private eller offentlige virksomheder, hvor du fx kan arbejde med personaleudvikling, evaluering og samarbejde.”  
(Www.ug.dk).

### *Uddannelsesstat*

---

<b>Bacheloruddannelsen i København</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
Antal nye studerende optaget på uddannelsen de seneste tre år	229	230	229
Antal indskrevne studerende de seneste tre år	757	760	767
Antal dimittender de seneste tre år	172	191	171

**Bacheloruddannelsens samlede mål for læringsudbytte (kompetenceprofil).**

”Bacheloren i psykologi er i stand at løse opgaver, der vedrører det psykologiske genstandsfelt. Bacheloren har bred forskningsbaseret viden om, forståelse af og kan reflektere over psykologiens teorier, metoder og anvendte fag, herunder en grundlæggende forståelse af begreber, teorier og metoder inden for personligheds-, kognitions-, udviklings- og socialpsykologi og kendskab til psykologiske forhold vedrørende organisations- og arbejdspsykologi, klinisk og pædagogisk psykologi. Bacheloren har opnået færdigheder i forhold til at anvende psykologiens videnskabelige metoder og redskaber, vurdere teoretiske og praktiske problemstillinger inden for det psykologiske fagområde, begrunde og vælge relevante analyse- og løsningsmodeller i forhold til psykologiske emner og opgaver samt formidle psykologiske problemstillinger og løsningsmodeller. Bacheloren i psykologi er i stand at håndtere psykologiske emner og situationer ved at analysere, strukturere og sætte mål inden for et praktisk eller teoretisk område, og således planlægge, iværksætte og evaluere handlingsforløb i samarbejde med personer i det psykologiske fagfelt såvel som fra andre fagfelter. Desuden kan bacheloren i psykologi identificere egne læringsbehov og strukturere egne læreprocesser.

Eksempelvis er en bachelor i psykologi i stand til:

- at planlægge og varetage kursusforløb, der har en eller flere psykologiske discipliner som indhold,
- at formidle generelle psykologiske problemstillinger dvs. gøre rede for, hvorledes et psykologisk emne behandles inden for forskellige psykologiske discipliner og ud fra forskellige teoretiske antagelser og disses metodiske og empiriske grundlag,
- at håndtere psykologisk uproblematisk opgaver, hvor psykologisk viden er påkrævet, såsom
  - at belyse sager vedrørende enkeltpersoner, grupper og organisationer,
  - at etablere og opretholde kundekontakt som kræver psykologisk viden,
  - at deltage i projekter der skaber bedre vilkår for børn, unge, voksne og ældre,
  - at deltage i psykologiske udviklingsprojekter eksempelvis inden for revaliderings- og arbejdsløshedsområdet,
  - at assistere ved gennemførelsen af psykologiske forskningsprojekter,
- at belyse almenmenneskelige forhold som involverer etiske, kulturelle og andre konflikter, og komme med forslag til deres løsning,
- at identificere, når mellemmenneskelige forhold omfatter problemer, der skal løses af færdiguddannede kandidater i psykologi (psykologer) og/eller andre faggrupper.”

(Redegørelsen, s. 18-19).



## Uddannelsens struktur

### Bacheloruddannelsens struktur

1. semester (efterår)	2. semester (forår)	3. semester (efterår)	4. semester (forår)	5. semester (efterår)	6. semester (forår)
Socialpsykologi – Teori og metode  20 ECTS	Personlighedspsykologi – Teori og metode  20 ECTS	Kognitionspsykologi – Teori og metode  20 ECTS	Udviklingspsykologi Teori og metode  20 ECTS	Klinisk Psykologi  15 ECTS	Bachelorprojekt  20 ECTS
Biologisk Psykologi og neuropsykologi  5 ECTS	Videnskabsteori og psykologiens historie  5 ECTS	Pædagogisk psykologi  10 ECTS	Arbejds- og organisationspsykologi  10 ECTS	Forskningsdesign og videnskabsteori  7,5 ECTS	Valgfag  10 ECTS
Statistik I  5 ECTS	Statistik II  5 ECTS			Psykiatri  5 ECTS	
				Samtaletræning  2,5 ECTS	

(Redegørelsen, s. 23).

## Studieaktiviteter

Studieaktiviteten på bacheloruddannelsen er fordelt på denne måde:

Semester	Undervisning		Vejledning	Andre uddannelsesaktiviteter			Kun universiteterne og de videregående kunstneriske uddannelsesinstitutioner – forskningsdækkede uddannelser		
	Undervisningslektioner med holdstørrelse < 40 (opgjort i lektioner a 45 min.)	Undervisningslektioner med holdstørrelse ≥ 40 (opgjort i lektioner a 45 min.)		1. Praktik/projektorienteret forløb (fx praktikforløb på universiteterne)	Anden uddannelsesaktivitet opgjort i ECTS-point	VIP'er (opgjort i lektioner a 45 min.)	DVIP'er (opgjort i lektioner a 45 min.)	Andre underviserse/vejledere (opgjort i lektioner a 45 min.)	
<b>1. semester (30 ECTS-point)</b>	126	112	Vejledning pr. studerende (opgjort i lektioner a 45 min.)	1. Praktik/projektorienteret forløb (fx praktikforløb på universiteterne)	Anden uddannelsesaktivitet opgjort i ECTS-point	VIP'er (opgjort i lektioner a 45 min.)	DVIP'er (opgjort i lektioner a 45 min.)	Andre underviserse/vejledere (opgjort i lektioner a 45 min.)	
<b>2. semester (30 ECTS-point)</b>	157	114		2. Afgangsprojekt					
<b>3. semester (30 ECTS-point)</b>	140	84		3. Bachelorprojekt					
<b>4. semester (30 ECTS-point)</b>	91	72		4. Kandidatspeciale					
<b>5. semester (30 ECTS-point)</b>	86	112		5. Obligatorisk udlandsophold					
<b>6. semester (30 ECTS-point)</b>	72		8		3	20	24	56	

(Udarbejdet af AI på baggrund af UFM's timetalsopgørelse).

## ***Kriterium II: Videngrundlag***

Uddannelsen er baseret på det videngrundlag, som følger af reglerne for uddannelsen.

Uddybning:

- uddannelsen er tilknyttet et relevant fagligt miljø, hvor underviserne samlet set lever op til de krav til kvalifikationer og kompetencer, der følger af reglerne for uddannelsen,
- uddannelsen er baseret på ny viden og tilrettelægges af undervisere, der deltager i eller har aktiv kontakt med relevante forsknings- eller udviklingsmiljøer,
- de studerende har kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

Der er foretaget en fornyet vurdering af de uddybningspunkter, som var udslagsgivende for Akkrediteringsrådets afgørelse om betinget positiv akkreditering.

### **Vurdering ved akkreditering i 2015**

#### **Kriteriet var delvist opfyldt**

”Akkrediteringspanelet vurderer, at de studerende ikke har tilstrækkeligt gode muligheder for kontakt til forskningsmiljøet via undervisning og vejledning. STÅ/VIP ratioen og udsagn fra de studerende og underviserne understøtter at der ikke er en tilstrækkelig kontakt mellem det videnskabelige personale og de studerende

De studerende fortalte ved besøget, at de har en tæt og god kontakt til instruktorerne, men ikke til det videnskabelige personale. Instruktorerne er studerende der underviser på øvelseshold og står for størstedelen af undervisningstimerne på bacheloruddannelsens første semestre. Da instruktorerne på nogle semestre står for størstedelen af undervisningstimerne, har universitetet en særlig opgave med at sikre kvaliteten af supervisionen.

Uddannelsen er tilknyttet relevante forskningsmiljøer inden for det psykologiske område, og uddannelsen som helhed og de enkelte fagelementer er i høj grad forskningsbaserede. Undervisernes forskning er af høj kvalitet, bred og opdateret, hvilket understøttes af undervisernes publicering.”

### **Vurdering ved opfølgning på betinget positiv akkreditering i 2017**

#### **Kriteriet er opfyldt**

Akkrediteringspanelet vurderer, at universitetet har foretaget væsentlige ændringer i uddannelsens tilrettelæggelse for at sikre, at de studerende har mere kontakt til aktive forskere. Universitetet har ansat yderligere videnskabeligt personale, ændret i tilrettelæggelsen for at sikre flere timer ved VIP'er og sikret en strammere styring af VIP'ernes supervision af studenterinstruktorerne.

Holdundervisningen med studenterinstruktører på de to første semestre er reduceret, og i stedet bruger man nu tre videnskabelige assistenter som undervisere. Akkrediteringspanelet bemærker i forlængelse heraf, at videnskabelige assistenter ikke nødvendigvis er aktive forskere. Panelet vurderer dog, at de videnskabelige assistenter får en tættere tilknytning til forskning, når de er med i forskningsgrupperne og til daglig deltager i drøftelser i disse forskningsgrupper sammen med aktive forskere.

Akkrediteringspanelet vurderer endvidere, at universitetet har fulgt op på kritikken af studenterinstruktørernes manglende systematiske kontakt til de fagansvarlige VIP'er ved at formalisere forholdet mellem studenterinstruktorerne og fagkoordinatoren. Endelig bemærker panelet positivt, at universitetet som supplement til den formelle undervisning har igangsat forskellige uformelle initiativer, fx åbent hus-arrangement i forskergrupperne.

Den samlede vurdering af kriteriet er baseret på vurderinger af følgende forhold:

## Får de studerende kontakt til det faglige miljø og videngrundlaget?

I forbindelse med Akkrediteringsrådets afgørelse i 2015 vurderede akkrediteringspanelet, at de studerende ikke i tilstrækkelig grad havde mulighed for kontakt til det videnskabelige personale. De studerende på de første semestre blev i over halvdelen af deres undervisningstimer undervist af studenterinstruktører, dvs. ældre studerende, som ikke var aktive forskere.

De studerende på bacheloruddannelsen i psykologi på Københavns Universitet modtager primært undervisning via forelæsninger og på mindre hold. Holdundervisningen på uddannelsen varierer mellem såkaldte seminarhold med et teoretisk fokus og øvelseshold med et metodisk fokus, og desuden findes der i de enkelte fagelementer såkaldte artikelhold, hvor de studerende analyserer videnskabelige artikler. De studerende har først og fremmest kontakt til det videnskabelige personale via forelæsninger. Undervisningen på bacheloruddannelsen er struktureret således, at forelæsningsrækkerne i overvejende grad varetages af VIP'er. Som det fremgår af studieaktivitetsskemaet på s. 10, har de studerende mellem 163 og 271 timer på de fem første semestre, hvoraf antallet af timer, som er varetaget af VIP'er, varierer mellem 72 og 156 timer. Det svarer til mellem 12 og 19 timer pr. uge, hvoraf mellem 5 og 11 timer om ugen varetages af VIP'er. En del af de studerendes undervisning varetages af DVIP'er og især studenterinstruktører. Københavns Universitet har besluttet, at bachelorstuderende fra 2016 skal have minimum 12 timer om ugen hvert semester. Denne beslutning lever bacheloruddannelsen i høj grad op til med henholdsvis 17, 19, 16, 12 og 14 timer på uddannelsens fem første semestre. De studerende modtager således en del mere undervisning, end universitetet har som minimumsstandard.

Siden akkrediteringen i 2015 har ledelsen tilrettelagt holdundervisningen på uddannelsens to første semestre således, at den nu varetages af VIP'er i stedet for studenterinstruktører.

Alle fagkoordinatorer er VIP'er, og der er tale om to adjunkter, syv lektorer og tre professorer. Fagkoordinatorernes opgave er bl.a. at sikre, at der undervises i den nyeste og mest relevante forskning i de forskellige fagelementer. Al undervisning er således planlagt af aktive forskere. I forbindelse med bachelorprojektet på 6. semester modtager de studerende udelukkende vejledning fra VIP'er. De studerende fortalte under akkrediteringspanelets besøg, at de vælger vejlederne ud fra nogle emneinddelte grupper, og at vejlederne præsenterer deres forskningsområder i forbindelse med et lille seminar, inden de studerende skal vælge vejleder.

Ifølge ledelsen og underviserne varetages over halvdelen af forelæsningerne af VIP'er. I nogle tilfælde er det DVIP'er, der står for forelæsningerne. DVIP'er er som oftest forskere fra andre universiteter eller praktikere, fx praktiserende psykologer. Seminarhold/teorihold varetages af videnskabelige assistenter, mens studenterinstruktører varetager øvelseshold/metodehold. På kognitionspsykologi er holdunderviserne på seminarhold ph.d.-studerende. I forbindelse med holdundervisning deltager forelæseren (VIP) mindst en gang a en time på de mindre hold pr. semester (redegørelsen, s. 12). Her får de studerende mulighed for at stille spørgsmål til forelæsningerne i et mindre forum. De faste akademiske medarbejdere på instituttet har en fordeling mellem undervisning (45 %), forskning (45 %) og administration (10 %). Postdocs og ph.d.-studerende har mindre krav med hensyn til undervisningstimer (redegørelsen, s. 86).

Ud over den obligatoriske undervisning har de studerende mulighed for at deltage i forskning via fagelementet forskning som valgfag, som de kan tilmelde sig på uddannelsens 6. semester. Under akkrediteringspanelets besøg fortalte ledelsen, at omkring 30 bachelorstuderende hvert år tilmelder sig dette valgfag. Forskning som valgfag kan også følges af kandidatstuderende. De bachelorstuderende, som panelet mødte under besøget, havde hørt om valgfaget, og en planlagde at følge det.

Universitetet valgte, foranlediget af Akkrediteringsrådets afgørelse, at ansætte tre videnskabelige assistenter til at undervise på seminarholdene (teoriholdene) i henholdsvis socialpsykologi og personlighedspsykologi, som er placeret på uddannelsens to første semestre. Ifølge redegørelsen har man valgt at lade videnskabelige assistenter varetage holdundervisningen på de mest udfordrende af de indledende forløb. Denne undervisning blev tidligere varetaget af studenterinstruktører.

De tre videnskabelige assistenter er ansat med fuld undervisningsforpligtigelse og i en begrænset tidsperiode på tre år. Herefter oplås stillingerne igen. Akkrediteringspanelet noterer sig, at stillingskategorien videnskabelig

assistent ved universiteterne ikke indeholder et minimumskrav om tid afsat til forskning. En videnskabelig assistent har hovedopgaver inden for forskning og/eller undervisning. En videnskabelig assistent er således ikke sikret forskningstid og kan ikke defineres som en aktiv forsker. Under panelets besøg på uddannelsen fortalte ledelsen, at de tre videnskabelige assistenter deltager i forskergruppemøderne og er med i to forskergrupper. Via deres deltagelse i forskergrupperne følger de med i udviklingen på forskningsområdet. Ledelsen vurderede, at de videnskabelige assistenter bruger ca. 60 % af deres tid på at undervise. De har tre timers undervisning på tre hold hver uge, dvs. ni timers undervisning om ugen, og bruger desuden tid på forberedelse, mens de resterende 40 % bruges på andre opgaver og på at være aktive i forskergrupperne. Under besøget fortalte underviserne også, hvordan de videnskabelige assistenter indgår i forskningsgrupperne for henholdsvis personlighedspsykologi og socialpsykologi. I forskningsgrupperne drøfter forskerne bl.a. deres pågående forskning. Desuden er de videnskabelige assistenter til stede ved de forelæsninger, hvis emner de senere hen afholder holdundervisning i. Det er både ledelsens og underviserens opfattelse, at de videnskabelige assistenter er interesserede i at fortsætte med en forskerkarriere, og én af de tre, som blev ansat i 2015, har for nyligt fået et ph.d.-stipendium på instituttet.

Akkrediteringspanelet bemærker, at de bachelorstuderende har et relativt stort antal undervisningstimer, hvoraf halvdelen varetages af VIP'er. Panelet vurderer desuden, at ledelsen har foretaget væsentlige ændringer i tilrettelæggelsen af uddannelsen siden akkrediteringen i 2015. For at sikre, at de studerende har mere kontakt til aktive forskere, er brugen af studenterinstruktører reduceret, og man bruger i stedet videnskabelige assistenter som holdundervisere på de to første semestre.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at universitetet har ansat tre videnskabelige assistenter for at sikre, at de studerende har mulighed for tættere kontakt til forskningsaktive undervisere. I forlængelse heraf bemærker panelet kritisk, at videnskabelige assistenter ikke nødvendigvis er aktive forskere eller er forskerqualificerede. Panelet vurderer, at der er en øget mulighed for, at de videnskabelige assistenter anvender forskning i deres egen undervisning, når de deltager i forskningsgrupperne.

#### *Supervision og støtte til studenterinstruktørerne*

I forbindelse med akkrediteringen i 2015 vurderede akkrediteringspanelet, at studenterinstruktørerne, som var ansvarlige for undervisning på øvelsesholdene, ikke alle havde en systematisk kontakt til de fagansvarlige VIP'er. I rapporten konstaterede panelet:

”[at]der er forskel på, hvordan fagkoordinatorerne/underviserne understøtter supervisionen af deres instruktører og at uden minimumsstandarder for praksis for supervision af instruktørerne, er der en risiko for at supervisionen, og dermed understøttelsens af instruktørernes faglige formidling, bliver personafhængig. Da instruktørerne på nogle semestre står for størstedelen af undervisningstimerne med de studerende, har universitetet en særlig opgave med at sikre kvaliteten af supervisionen.” (Akkrediteringsrapporten 2015, s. 23)

Universitetet har taget initiativ til at sikre en bedre kvalitetssikring af studenterinstruktørernes kontakt til forskning ved at udarbejde en instruks til fagkoordinatorerne, der bl.a. omhandler supervision af studenterinstruktører og videnskabelige assistenter. Samtidig er studenterinstruktørernes andel af undervisning reduceret. I instruksens står der bl.a., at det er koordinatorens ansvar at tilrettelægge holdundervisningens gennemgående forløb, at bidrage til, at der er midtvejsevaluering på kurserne, og at holde møder med gruppen af studenterinstruktører en time ugentligt eller to timer hver anden uge og her diskutere faglige og pædagogiske problemstillinger og sikre, at det fastlagte program følges. (Supplerende dokumentation af 13. april 2015, bilag 3).

Under akkrediteringspanelets besøg på uddannelsen fortalte underviserne, at instruksens har gjort forholdet til studenterinstruktørerne formaliseret og har givet en mulighed for at forventningsafstemme med dem. Desuden har formaliseringen betydet, at praksis for samarbejdet er nemmere at overlevere til nye undervisere. Underviserne fortalte, at de gør meget ud af at have de pædagogiske drøftelser med studenterinstruktørerne. Studenterinstruktørerne skal, inden de begynder som undervisere, gennemføre et pædagogisk kursus på instituttet.

Akkrediteringspanelet vurderer, at universitetet har fulgt op på kritikken af den manglende sikring af studenterinstruktørernes supervision og støtte fra de fagansvarlige og dermed den ikke tilstrækkelige tilknytning til det aktive forskningsmiljø. Ud over at der er færre timers holdundervisning, som varetages af studenterinstruktører, er for-

holdet mellem VIP'er og studenterinstruktører nu og fremover formaliseret i en mere forpligtigende grad med bl.a. ugentlige møder.

*Formel kontakt til forskningsmiljøet*

Akkrediteringen i 2015 byggede på følgende tal for VIP/DVIP fra undervisningsåret 2012/13:

VIP, årsværk	DVIP, årsværk	VIP/DVIP-ratio
4,37	10,91	0,4

Akkrediteringspanelet bemærkede i forbindelse med akkrediteringen i 2015, at ”VIP/DVIP-ratioen for bacheloruddannelsen ligger under VIP/DVIP ratioen for hovedområdet (både bachelor og kandidat) samfundsvidenskab, som i de seneste tre opgjorte år har ligget mellem 1,43 og 1,62. Ratioen for bacheloruddannelsen i psykologi placerer sig således betydeligt under hovedområdet samfundsvidenskab.” (Akkrediteringsrapporten 2015, s. 21-22).

I forbindelse med akkrediteringen i 2017 ser VIP/DVIP-ratioen for undervisningsåret 2015/16\_således ud:

VIP, årsværk	DVIP, årsværk	VIP/DVIP-ratio
9,23	10,25	0,9

VIP/DVIP-ratioen er i undervisningsåret 2015/16 således højere end i 2012/13. Ratioen for hovedområdet var i 2015 i gennemsnit 1,4, og derfor placerer VIP/DVIP-ratioen sig stadig under hovedområdets gennemsnit. Der er en øget brug af VIP'er i undervisningen på bacheloruddannelsen. Den øgede VIP-undervisning på uddannelsen varetages primært af de førnævnte videnskabelige assistenter og instituttets ph.d.-studerende, der underviser mere end tidligere. Dertil kommer, at valgfag nu varetages af VIP'er.

Brugen af DVIP'er er forholdsvis stor og ligger på samme niveau som tidligere. Dette skyldes, at der bruges en række eksterne undervisere fra professionen til at undervise.

Stud/VIP-ratioen så således ud i undervisningsåret 2012/13:

VIP, antal	Studerende, antal	Studerende pr. VIP	VIP, årsværk	Studerende, årsværk	Årsværksratio
33	738	22,5	4,5	574	131

I forbindelse med akkrediteringen i 2015 bemærkede akkrediteringspanelet særligt ratioen for forholdet mellem studenterårsværk og VIP-årsværk: ”Stud/VIP årsværksratioen på bacheloruddannelsen er 131. Tallet kan indikere at der er mange studerende om undervisernes konfrontationstimer og at de studerende ikke har meget direkte kontakt med VIP'erne på uddannelsen.” (Akkrediteringsrapporten 2015, s. 22).

I redegørelsen i forbindelse med akkrediteringen i 2016/17 ser tallene for bacheloruddannelsen i psykologi således ud for undervisningsåret 2015/2016:

VIP, antal	Studerende, antal	Studerende pr. VIP	VIP, årsværk	Studerende, årsværk	Årsværksratio
41	767	18,71	9,23	556	60

Universitetet har således formået at sænke STÅ/VIP-ratioen fra 131 i 2012/13 til 60 i 2015/16.

Under akkrediteringspanelets besøg på uddannelsen fortalte ledelsen, at man fortsat vil arbejde på at holde ratioen under fakultetets grænseværdi på 75, og at man fremover vil forsøge at tiltrække flere midler for at kunne ansætte flere VIP'er, som både skal forske og skal undervise.

Ledelsen fortalte også, at flere valgfag nu varetages af VIP'er. Samtidig er der flere ph.d.-studerende, som underviser mere, end på tidspunktet for akkrediteringen i 2015.

Akkrediteringspanelet konstaterer, at VIP'er underviser mere på bacheloruddannelsen end tidligere, og at STÅ/VIP-ratioen er faldet fra 130 til 60.

#### *Uformelle muligheder for kontakt til forskningsmiljøet*

I forbindelse med akkrediteringen i 2015 gav de studerende, som akkrediteringspanelet mødte, udtryk for, at de ikke havde god mulighed for kontakt til det videnskabelige personale på uddannelsen. Panelet konstaterede i 2015 følgende: "Under panelets besøg på uddannelsen fortalte de studerende, at de har en tæt og god kontakt til deres instruktører. De oplevede på den anden side ikke at have meget kontakt til uddannelsens VIP'er, som er placeret i en anden bygning end der, hvor de studerende har undervisning, og som de studerende således kun ser ved forelæsningerne." (Akkrediteringsrapporten 2015, s. 23).

Fakultetet gennemførte i 2016 en studiemiljøundersøgelse, som dækker både bachelor- og kandidatuddannelsen. 47 % af de bachelorstuderende har deltaget i undersøgelsen, mens 31 % af de kandidatstuderende har deltaget (redegørelsen, s. 274). I undersøgelsen blev de studerende bl.a. spurgt om, hvorvidt de "oplever at der er tilstrækkelig mulighed for at møde underviserne fra min uddannelse på campus uden for undervisningen" (redegørelsen, s. 282). Spørgsmålet var et af de fem spørgsmål med den laveste score i undersøgelsen (2,6 ud af 5). Scoren er dog 0,5 point højere end scoren for samme spørgsmål i 2014, og der er således en fremgang med hensyn til de studerendes oplevelse af at have tilstrækkelig mulighed for at møde underviserne uden for undervisningen.

Universitetet er opmærksomt på den fysiske adskillelse, hvor underviserne ikke har kontor i samme bygning, som de studerende modtager undervisning i. På foranledning af akkrediteringen og studiemiljøundersøgelsernes resultater har universitetet igangsat en række uformelle initiativer for at sikre de studerende flere muligheder for kontakt til forskerne.

Universitetet har, som et supplement til undervisningen, indført forskellige initiativer, der har til formål at øge den uformelle kontakt mellem de studerende og det videnskabelige personale, bl.a. åbent hus-arrangement i forskergrupperne og forskerfrokoster. Når forskergrupperne afholder åbent hus-arrangement, inviterer de de studerende til at komme og høre om forskernes aktuelle forskning ved semesterstart. Forskergruppernes åbent hus-arrangementer havde et fremmøde på henholdsvis 210 studerende i efteråret 2015 og 80 i foråret 2016. Både de undervisere og de studerende, som akkrediteringspanelet mødte under besøget, var positive over for åbent hus-arrangementerne, og det var underviserens opfattelse, at der efter disse arrangementer var kommet en større interesse for fx at tilmelde sig forskning som valgfag. På grund af manglende ressourcer har universitetet besluttet kun at afholde åbent hus-arrangement i forskergrupperne én gang årligt, nemlig om efteråret.

Studienævnet indførte som følge af akkrediteringen i 2015 også initiativet forskerfrokost. Op til 30 studerende kan deltage i arrangementerne, og de har her mulighed for at deltage i en dialog med en forsker, der fortæller om et forskningsprojekt eller sin egen forskning. Flere af de interviewede studerende havde hørt godt om arrangementerne, men havde ikke deltaget.

Akkrediteringspanelet bemærker positivt, at universitetet har sat gang i en række uformelle initiativer som supplement til den kontakt, de studerende får med VIP'er igennem undervisningen. Panelet vurderer, at de studerende har mulighed for kontakt til aktive forskere både igennem undervisningen og via uformelle initiativer, der fungerer som supplement til undervisningen.

## Om akkrediteringen

---

### Lovgrundlag

En akkrediteringsvurdering af en uddannelse er en faglig vurdering af, om uddannelsen lever op til foruddefinerede kriterier. Denne akkrediteringsvurdering er foretaget med udgangspunkt i de kriterier for uddannelsers kvalitet og relevans, som er fastlagt i bekendtgørelse nr. 745 af 24.6.2013 (bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af videregående uddannelser).

### Metode og proces for opfølgning på betinget positiv akkreditering

Akkrediteringsprocessen bygger på metodiske elementer, som er internationalt anerkendte, og på de europæiske standarder og retningslinjer for kvalitetssikring af videregående uddannelse. Hovedelementerne i akkrediteringsprocessen er, at institutionen indsender sit skriftlige materiale for at vise, hvordan kriterierne er opfyldt, at et fagligt akkrediteringspanel vurderer dette, og at der udarbejdes en akkrediteringsrapport, som offentliggøres.

AI har tilrettelagt akkrediteringsprocessen med det formål at sikre en transparent proces og tilvejebringe et solidt dokumentationsmateriale, som akkrediteringspanelet kan foretage sin vurdering på baggrund af.

Processen skitseres kort herunder. En uddybning af processen findes i AI's *Vejledning til uddannelsesakkreditering. Eksisterende uddannelser og udbud, 30. september 2013*, som er tilgængelig på [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk).

- Institutionen har indsendt redegørelsen og bilag for at vise, hvordan den opfylder de kriterier og uddybningspunkter, der ikke levede op til betingelserne for en positiv akkreditering, jf. afgørelsesbrevet af [indsæt dato og årstal].
- Akkrediteringspanelet og AI har analyseret materialet ud fra de kriterier, som er fastlagt for akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud, og har bedt institutionen om at indsende supplerende dokumentation ved tvivlsspørgsmål.
- Akkrediteringspanelet og AI har været på besøg på uddannelsesinstitutionen.
- AI har udarbejdet akkrediteringsrapporten på baggrund af institutionens skriftlige materiale og besøget samt akkrediteringspanelets analyse og vurdering heraf. Rapporten er godkendt af akkrediteringspanelet.
- Rapporten har været i høring på uddannelsesinstitutionen. Hvis institutionen har indsendt et høringssvar, der har givet anledning til ændringer i vurderinger i rapporten, vil det fremgå i det følgende afsnit om sagsbehandling.
- AI har sendt den endelige akkrediteringsrapport til Akkrediteringsrådet og har samtidig offentliggjort rapporten på [www.akkr.dk](http://www.akkr.dk). Akkrediteringsrapporten danner grundlag for Akkrediteringsrådets afgørelse om positiv uddannelsesakkreditering, betinget positiv uddannelsesakkreditering eller afslag på uddannelsesakkreditering.
- Akkrediteringsrådet meddeler sin afgørelse til uddannelsesinstitutionen og Uddannelses- og Forskningsministeriet.

### Organisering

Fra AI har akkrediteringskonsulent Ina Jakobine Madsen stået for at gennemføre akkrediteringsprocessen og at udarbejde rapporten i samarbejde med områdechef Steffen Westergaard Andersen, der har haft det overordnede ansvar.



## *Sagsbehandling*

---

Redegørelsen er modtaget 5. september 2016.

Akkrediteringsrapporten er sendt i høring hos institutionen 31. marts 2017.

Akkrediteringsrapporten er behandlet på Akkrediteringsrådets møde d. 8. juni 2017.

## *Dokumentation – samlet oversigt*

---

- Redegørelsen modtaget d. 5. september 2016
- Studieaktivitetsskema indhentet fra UFM's timetalsopgørelse (opdateret oktober 2016)  
<http://ufm.dk/uddannelse-og-institutioner/statistik-og-analyser/timetal/offentliggorelse-af-timetal/praesentation-af-timetal.xlsx>.
- Akkrediteringsrapporten fra 2015
- Supplerende dokumentation af d. 13. april 2015 (I forbindelse med akkrediteringen i 2015)

