

Notat vedr. brug af frafald- og gennemførelsestal i UA

Formål med notatet

Dette notat beskriver AI's praksis for anvendelse af nøgletal for frafald i uddannelsesakkrediteringer. Notatet giver et overblik over de nøgletal, der anvendes for de forskellige uddannelsesstyper. Historisk har der været en vis udvikling i, hvilke nøgletal, der er blevet brugt. Oprindeligt har der været forskellige akkrediteringskriterier gældende for forskellige dele af sektoren, og der har været en ressortopdeling, som har betydet forskellige tilgange til at definere nøgletal og samle dem i centrale databaser. Efter ressortsammenlægningen og sammenlægningen af de to akkrediteringsoperatører har der dels været en udvikling i sektorens arbejde med nøgletal, dels i AI's bestræbelser på at anvende bedst mulige tal og i videst muligt omfang ensartede tal på tværs af sektoren.

Overblik over de anvendte nøgletal for frafald

Herunder fremgår de nøgletal som i dag anvendes i forbindelse med vurdering af frafald og gennemførelse under kriterium IV i uddannelsesakkrediteringerne¹.

- Frafall inden for 1. studieår (alle uddannelser, undtagen kandidatuddannelser)
- Samlet frafall på uddannelsen (alle uddannelser, undtagen universitetsbachelor)
- Fortsat indskrevne og dimitterede ved tidspunktet for normeret studietid eller året efter – som kontrol for opgørelsen af frafall (alle uddannelser, undtagen universitetsbachelor)

Der er enkelte forskelle i opgørelsesmåderne, som hænger sammen med dels institutionernes egne traditioner, dels traditioner i akkrediteringsprocesserne. I det følgende afsnit gennemgår vi nøgletallene.

Nøgletal for frafall og gennemførelse anvendt for professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelser

Som generelt princip tilstræber vi altid, at de samme opgørelsesmetoder anvendes på alle uddannelsesstyper, og at nøgletallene, så vidt muligt, bygger på centralt opgjorte og offentligt tilgængelige data eller at de er opgjort efter samme metode som offentligt tilgængelige data. Som det fremgår af ovenstående nøgletalsoverblik, er der dog forskel på, hvilke nøgletal for frafall, der anvendes i forbindelse med uddannelsesakkrediteringer af professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser henholdsvis bachelor- og kandidatuddannelser. Den primære forklaring på forskellene er, at der i øjeblikket ikke findes ensartede, centralt opgjorte nøgletal for frafall, der giver et tilfredsstillende billede af frafaldet på tværs af de videregående uddannelser.

På universitetsområdet indberetter institutionerne til Danske Universiteters statiske beredskab. Dels indberettes førsteårsfratall på bacheloruddannelser som en

¹ Undtaget for opgørelse af nøgletal for frafall og gennemførelse er masteruddannelser, diplomuddannelser og akademiuddannelser, da en stor andel af de studerende er enkeltfagsstuderende.

3. august 2016

Danmarks
AkkrediteringsinstitutionBredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Kevin Gønge
Tel. 72318832
Mail kev@akkr.dk

Ref.-nr. 15/025803- 05



del af aktivitetsnøgletallene, dels indberettes frafald efter normeret tid og efter normeret tid + 1 år som en del af gennemførelsesnøgletallene. Førsteårsfrafald for bachelorer (og alle andre videregående uddannelser fra KOT) bliver også opgjort af Uddannelses- og Forskningsministeriet til brug for deres indikatorbaserede tilsyn.

På det professions- og erhvervsrettede område findes der ikke et centralt statistisk beredskab med fælles definitioner for opgørelse af frafald og gennemførelse. I akkrediteringssammenhænge har Undervisningsministeriets IT-portal *UNI-C* tidligere leveret frafaldsberegninger på de enkelte professionsbachelor- og erhvervsakademiuddannelser. Erfaringerne har været, at disse frafaldsopgørelser ikke har givet et tilfredsstillende billede af frafaldet på uddannelserne, da beregninger er behæftet med stor usikkerhed². På grund af manglende fælles opgørelsesdefinitioner på det professions- og erhvervsrettede område, har akkrediteringsvejledningen siden 2014 lagt op til, at institutionerne selv trækker tal for frafald og gennemførelse for hvert udbud. Denne ændring har haft til hensigt at sikre aktuelle nøgletal samt at understøtte, at institutionerne selv tager ansvar for løbende at indsamle og anvende nøgletal i det daglige kvalitetssikringsarbejde. I den første runde med uddannelsesakkrediteringer med det nye kriteriesæt inddrog vi også UFM's opgørelser af førsteårsfrafaldet, da vi ønskede et offentligt tilgængeligt og sammenligneligt tal for frafald. Sidenhen har vi dog valgt at gå bort fra denne kilde, og i stedet beder vi de professions- og erhvervsrettede institutioner om selv at opgøre førsteårsfrafaldet sammen med det samlede frafald på uddannelsen. Dette skyldes dels, at definitionerne på frafald i henholdsvis de centrale tal for førsteårsfrafald og institutionernes egne tal for samlet frafald er forskellige og derfor giver anledning til uklarhed, hvis de anvendes sammen. Dels har de centrale tal slået engelsksprogede og dansksprogede udbud sammen som et udbud., hvorfor det ofte vil være nødvendigt at bede institutionerne om selv at opgøre tallene.

De definitioner³ som lægges til grund for de frafaldsopgørelser, og som vi beder institutionerne på det professions- og erhvervsrettede område om at indsende, er de definitioner, som institutionerne historisk er blevet vurderet på i uddannelsesakkrediteringer, og som de studieadministrative systemer, der anvendes i sektoren, er beregnet til at kunne håndtere.

På universitetsområdet er de nøgletal, der beskriver frafald, og som universiteterne selv indberetter til Danske Universiteter, opgjort som frafald inden for et hovedområde. Dvs. studerende, der skifter til et andet studium på samme fakultet, tæller ikke med som frafaldne (idet de stadig er aktive på fakultetet). Skifter de derimod til samme/tilsvarende uddannelse på et andet universitet, så tælles de som frafaldne. Uddannelses- og Forskningsministeriets (UFM) tilsynstal om førsteårsfrafald er opgjort væsentligt anderledes, og vi har af kontinuitetshensyn fastholdt at bruge de nøgletal universiteterne selv anvender. Dermed har vi også undgået problemet med, at de centrale tal også for universitetsuddannelser er slået sammen, når der er en dansk- og en engelsksproget variant af samme uddannelse på samme campus.

² Frafaldsopgørelserne fra UNI-C bygger på modelberegninger af det forventede frafald på uddannelserne. Disse beregninger har ofte vist sig at adskille sig væsentligt fra det faktiske frafald på uddannelserne.

³ Som udgangspunkt skal frafaldet beregnes for alle nyoptagne i perioden 1. oktober til 30. september året før og alle studerende, der har afbrudt uddannelsen tæller med som frafaldne uanset frafaldsårsag. Der kan forekomme mindre nuanceforskelle i opgørelsen af frafaldstallene, hvorfor vi altid beder institutionerne om at redegøre for den konkrete opgørelsesmetode, der er anvendt til opgørelse af tallene.



I forbindelse med uddannelsesakkrediteringer af professions- og erhvervsrettede uddannelser skal institutionerne indsende opgørelser af frafald og gennemførelse, der tager afsæt i de studerendes status ved tidspunktet for normeret studietid. Her kan den enkelte studerende falde i en af følgende tre kategorier: 1) gennemført, 2) frafaldet eller 3) fortsat indskrevet. Der opereres dermed med et mere stramt defineret frafaldsbegreb, da studerende, der eksempelvis flytter udbudssted men ikke uddannelse, vil tælle med som frafaldne ligesom studerende, der skifter uddannelse men ikke udbudssted, opgøres som frafaldne. I praksis giver forskellene i opgørelsesmetoderne - sektorerne imellem – en tendens til højere frafaldstal og lavere gennemførelsestal på professions- og erhvervsrettede uddannelser sammenlignet med universitetsuddannelserne, hvor studerende, der skifter uddannelse inden for samme hovedområde ikke opgøres som frafaldne (de tælles altså som optaget på et fakultet, og så længe de er indskrevet på samme fakultet, er de ikke faldet fra – uanset antal studieskift).

Generelle principper for anvendelse af nøgletal for frafald

Som et fællestræk i brugen af nøgletal i uddannelsesakkrediteringer beder vi institutionerne om at opgøre nøgletallene for de seneste tre år. Dette gør vi bl.a. for at undgå, at tilfældige fluktuationer bliver udslagsgivende for vurderingerne og fordi opgørelser over flere år kan illustrere, hvordan eventuelle problematiske nøgletal er blevet opfanget og håndteret på institutionen. Som et andet fællestræk i brugen af nøgletal i uddannelsesakkrediteringer fremgår det af vejledningen, at nøgletallene skal forklares i de tilfælde, hvor nøgletallet overskrider en bestemt værdi. Det er i den forbindelse samme skæringsværdi, der anvendes på alle frafaldstal, med små variationer (jf. bilag 1). Af vejledningen fremgår det også, at akkrediteringspanelet kan bede om en særlig redegørelse i de tilfælde, hvor nøgletallet ikke overskrider den fastsatte værdi, men hvor panelet alligevel vurderer, at de konkrete nøgletal indikerer et problem.

Erfaringerne fra uddannelsesakkrediteringerne af professions- og erhvervsrettede uddannelser er, at det i visse tilfælde kan være vanskeligt at finde et meningsfuldt sammenligningsgrundlag, hvis man skulle beregne skæringsværdier, der tog udgangspunkt i gennemsnit. Dels er landsgennemsnit vanskelige at udregne på det professions- og erhvervsrettede område, hvor der, som tidligere nævnt, ikke har været tradition for et centralt statistisk beredskab, der muliggør sammenligninger mellem uddannelserne. Dertil viser frafald viser sig ofte, at være særligt udtalt på bestemte uddannelsesområder på tværs af institutioner, hvorfor vi kan havne i situationer, hvor uddannelsesudbud med højt frafald bliver vurderet til ikke at afvige fra den fastlagte norm, fordi frafaldet på sammenlignelige uddannelser er tilsvarende højt. For at imødegå sådanne urimelige sammenligninger, fremgår det af vejledningen, at institutionen skal forklare frafaldet og redegøre for arbejdet med at fastholde de studerende, hvis frafaldet overstiger 15 % i ét eller flere af de opgjorte år.

Universitetsuddannelserne skal ligeledes forklare frafaldstal, der overstiger 15 %. Derudover fastlægges et supplerende mål for, hvornår frafaldstallene kræver en uddybende redegørelse fra institutionen. Dette mål udregnes ved at anvende landsgennemsnittet for hovedområdet som sammenligningsgrundlag og sætte grænsen ved tal, der er 33 % højere end landsgennemsnittet.



Vurderingssnit

Af vejledningen fremgår det, at uddannelser med frafaldstal, der ligger over de fastsatte skæringsværdier, skal indsende en uddybende redegørelse for frafaldet på uddannelsen. Denne redegørelse bør som minimum forholde sig til følgende spørgsmål:

- Hvordan har I undersøgt årsager til problemer med frafald og/eller gennemførelse?
- Hvilke forhold kan forklare de problemer, som tallene for frafald og/eller gennemførelse indikerer?
- Hvilke strategier har institutionen, og hvilke tiltag er iværksat for at afhjælpe problemet på uddannelsen?

I vejledningen stilles der således krav til, at frafalds- og gennemførelsesstatistik løbende monitoreres, og at institutionen har undersøgt og reageret på eventuelle problematiske tal. Det vil sige, at institutionen først og fremmest skal kunne vise, hvordan kvalitetssikringssystemet indfanger problemer med frafald, hvordan problemerne undersøges og hvordan indsatser mod frafald udvælges og igangsættes. Næste skridt er så, at få panelet til at vurdere, om de igangsatte frafaldsindsatser er hensigtsmæssige til at imødegå frafaldsproblemerne på uddannelsen. Her lægger vi vægt på, at panelerne forholder sig til, om de igangsatte frafaldsindsatser er målrettede de identificerede frafaldsårsager og om omfanget af indsatser samlet set er tilstrækkelige.

Et andet vigtigt skridt i vejledningen af panelerne er at sikre, at de forskellige metodiske udfordringer ved brugen af frafaldstallene tages i betragtning. Eksempelvis oplever vi ofte, at frafaldstallene på små uddannelser procentuelt fremstår forholdsmæssigt høje, selvom der numerisk er tale om få studerende, der er faldet fra. Det kan være tilfældet, når fx en uddannelse med 8 studerende har et frafald på 25 % fordi 2 studerende har afbrudt uddannelsen. For at undgå, at små uddannelser behandles urimeligt lægger vi typisk op til en mere kvalitativ diskussion af frafaldsproblemerne på små uddannelser og sikrer derved, at den endelige vurdering tager højde for det lave antal studerende.

Eksempler på behandling af frafaldsproblemer i uddannelsesakkrediteringsrapporter

Dette afsnit viser forskellige eksempler på, hvordan frafaldsproblematikker er blevet vurderet i akkrediteringsrapporter på både det professions- og erhvervsrettede område og på universitetsområdet. For at illustrere spændet i vurderingerne af institutionernes indsatser for at imødegå frafaldsproblemer, er eksemplerne udvalgt så de dækker forhold, hvor høje frafaldstal har ført til henholdsvis et opfyldt kriterium og til et delvist opfyldt kriterium. Der er samtidig lagt vægt på at anvende eksempler, der så tydeligt som muligt spiller sammen, så de samlet set illustrerer, hvordan detaljerne i den enkelte sag påvirker den samlede vurdering af kriteriet, og hvad det betyder for indstillingen.

Eksempel 1: Datamatikeruddannelsen på CPH Business Academy i Lyngby – tilfredsstillende opfyldt kriterium

På datamatikeruddannelsen i Lyngby står man over for et højt frafald blandt de studerende. Ved akkrediteringen af uddannelsen i 2014 lå det samlede frafald på



henholdsvis 49 % for studerende dimitteret i 2012 og 57 % for studerende dimitteret i 2013.

For at imødegå frafaldsproblemerne har institutionen nedsat en fastholdelsesgruppe, der arbejder med analyser til at identificere årsager og sammenhænge i frafaldet. På baggrund af fastholdelsesgruppens arbejde suppleret med øvrige analyser af frafaldet på uddannelsen, har institutionen oparbejdet en solid viden om årsagerne til de studerendes frafald, hvilket har ført til igangsættelsen af en bred vifte af fastholdelsesfremmende tiltag på uddannelsen. Det har vist sig, at en væsentlig del af frafaldet skyldes, at de studerende tilmelder sig studiet ud fra nogle urealistiske forestillinger om uddannelsens indhold. Dette har ført til tiltag målrettet optagelsesprocedurene på studiet, som skal sikre en bedre forventningsafstemning ved bl.a. at indkalde ansøgere til informationsmøder, studievejledning og optagelsessamtaler inden studiestart. Ud fra en erkendelse af, at frafaldet på datalogiske uddannelser generelt ligger højere sammenlignet andre uddannelser i sektoren, arbejder CPH Business Academy på at sikre, at frafaldet finder sted så tidligt i uddannelsesforløbet som muligt. Konkret har institutionen indført en studiestartsprøve på 1. semester samt statusamtaler med fagligt udfordret studerende, som har til formål at afklare, om den pågældende studerende bør fortsætte på studiet. Derudover har institutionen indført vinterogetag på uddannelsen, med det formål at give studerende, der efter første semester har et svagt fagligt udbytte, mulighed for at gå semesteret om, som alternativ til at fortsætte på et svagt fagligt fundament og falde fra senere i forløbet. Blandt de mange fastholdelsesfremmende initiativer på uddannelsen kan også nævnes tutorordningen, hvor nye studerende, der har vanskeligt ved programmeringsfagene, får tildelt en tutor blandt de ældre studerende, som hjælper med opgaver og øvelser.

CPH Business Academy har desuden leveret supplerende frafaldsopgørelser, der viser, at frafaldet inden for første studieår er faldende for de seneste studieoptag.

Datamatikeruddannelsen i Lyngby blev indstillet til en positiv uddannelsesakkreditering med alle kriterier tilfredsstillende opfyldt. I vurderingen af frafaldsproblemerne lagde akkrediteringspanelet vægt på, at institutionen gør et omfattende og målrettet stykke arbejde med at nedbringe frafaldet på uddannelsen, og at dette arbejde bygger på et velfungerende system for indsamling af viden om frafald. Det var panelets vurdering, at de mange fastholdelsestiltag på uddannelsen er hensigtsmæssige i forhold til at nedringe frafaldet mest muligt, og at den positive tendens i frafaldet inden for første studieår kan tilskrives de nyere fastholdelsestiltag, som institutionen har iværksat.

Eksempel 2: Psykomotorikuddannelsen på University College Capital i Hillerød – delvist tilfredsstillende opfyldt kriterium

Psykomotorikuddannelsen på UCC har en lav andel af studerende, der gennemfører uddannelsen på normeret tid, hvilket dels skyldes frafald og dels studietidsforlængelse. Det samlede frafald blandt de årgange der dimitterede i 2012-2014 lå på henholdsvis 33,3 %, 30,8 % og 36,8 %.

Frafaldet på uddannelsen har været højt i en årrække, hvorfor institutionen har iværksat en række – på akkrediteringstidspunktet – relativt nye tiltag for at sikre en løbende indsamling og bearbejdning af viden om frafald. De nye tiltag omfatter



procedure for indsamling af viden om frafald, fastsættelse af grænseværdier og løbende monitorering og opfølgning nøgletal for frafald. På baggrund af de nye procedurer, har institutionen identificeret manglende struktur på uddannelsen som en årsag til frafald, hvilket har ført til en revision af uddannelsens studieordning, modulbeskrivelser, prøver, regler for praktikdeltagelse og regler for mødepligt. Herudover er der indført individuelle statusamtaler med de studerende i løbet af det første studieår, hvor udfordringer af både faglig og social karakter drøftes. De nye frafaldsprocedurer har også ført til beslutning om at igangsætte et større projekt, der har til formål at øge gennemførelsesgraden på uddannelsen. Ved brug af flere forskellige datakilder og informanter skal projektet evaluere forskellige forhold på uddannelsen, bl.a. optagelsesprocedurer, introforløb, studiemiljø, tilrettelæggelse af undervisningen, studieintensitet, m.m. Ved tidspunktet for akkrediteringen var projektet stadig i planlægningsfasen.

Psykomotorikuddannelsen i Hillerød blev indstillet til en betinget positiv akkreditering med to kriterier delvist opfyldt, hvor frafaldsproblemerne var udslagsgivende for, at det ene kriterium blev vurderet delvist tilfredsstillende opfyldt. På den positive side, lagde akkrediteringspanelet vægt på institutionens nye procedurer for monitorering af frafaldet, som er et nødvendigt initiativ for at imødegå frafaldsproblemerne på uddannelsen. En central del af panelets kritik udsprang dog af, at uddannelsen har haft problemer med frafald over en årrække uden at reagere på problemet. Samtidig fremhævede panelet, at det endnu er for tidligt at vurdere, om de få fastholdelsesfremmende tiltag, som for nyligt er blevet igangsat på institutionen, er hensigtsmæssige og tilstrækkelige i forhold til at imødegå frafaldsproblemerne på uddannelsen.

Eksempel 3: BA i datalogi ved KU – delvist K4

Bacheloruddannelsen i datalogi ved KU er præget af et moderat førsteårsfrarafald og meget lave gennemførelsesandele – kun ca. 25 % af en årgang har afsluttet efter fire års studier, hvilket er et stykke under det halve af gennemsnittet for hovedområdet. Samtidig er der problemer med tilrettelæggelsen, idet en relativt lille del af undervisningen forestås af forskere.

Både førsteårsfrarafald og lav gennemførelse på normeret tid + 1 år⁴ begrundes, at K4 er delvist: "... der er problemer med frafald på første studieår og lange gennemførelsestider, men at problemerne tages meget alvorligt, og at der er igangsat adskillige lovende initiativer til at forbedre situationen." Førsteårsfrarafaldet blev opgjort til:

Årgang	Ophørt	Landstal for NAT/TEK
2010	14,7 %	14 %
2011	20,1 %	16 %
2012	17,6 %	16 %
2013	15,3 %	-

Frafaldsproblemet er analyseret, bl.a. er det klart at gennemsnitskarakterer i de adgangsgivende gymnasieuddannelser har stor forklaringsstyrke, ligesom alder og antal år siden afsluttet gymnasieuddannelse. På den baggrund har universitetet indført en lang række tiltag, som panelet finder relevante: ændringer i studiestrukturen, indførelse introkurser til programmering, pædagogisk opkvalificering af

⁴ I den pågældende runde blev andel fuldførte efter normeret tid + 1 år brugt som nøgletal for gennemførelse.

instruktører, mentorordning, indholdsmæssige justeringer så de samme værktøjer benyttes i forskellige kurser, lektiecafe, kontakt til studerende, der ikke afleverer opgaver og i information til studiesøgende understreget krav til matematikfærdigheder. Samtidig vurderer panelet, at der er stor vilje til at gøre noget ved problemerne.

Uddannelsen blev indstillet til betinget positiv på grund af lav gennemførelse, højt førsteårsfrafald og for ringe muligheder for kontakt til forskere, frafaldet er dermed kun en mindre, medvirkende faktor til indstillingens udfald.

Eksempel 4: BA i teater- og performancestudier ved KU – tilfredsstillende K4

Bacheloruddannelsen i teater- og performancestudier ved KU har længe været præget af et højt frafald på første år. Problemet er undersøgt grundigt og viser sig at have tæt sammenhæng med ringe eller misforstået motivation for studiet: Mange kommer ind efter at have haft en lav prioritering af studiet og en del af dem ønskede egentlig at læse fx skuespiller, instruktør eller anden teaterfaglig uddannelse.

Tiltagene og foreløbig indikation af deres effekt mod problemer med førsteårsfrafald og gennemførelse begrundes den tilfredsstillende vurdering: " Der har været problemer med studietidsoverskridelse og frafald. Ny studieordning og en række tiltag i tilrettelæggelsen og organiseringen af de studerendes studietid er relevante og førsteårsfrafaldet viser markant bedring for det seneste år." Førsteårsfrafaldet blev opgjort til:

År	2012 (årg. 2011)	2013 (årg. 2012)	2014 (årg. 2013)	2015 (årg. 2014)
Antal optagne (1.10.)	32	33	38	31
Frafaldne efter 1 år	21,9 % (7 personer)	21,2 % (7 personer)	26,3 % (10 personer)	9,7 % (3 personer)
<i>Humaniora, Hovedområdet</i>	17 %	18 %	19 %	

Panelet lagde vægt på universitetets forklaring om en ny studieordning, som er designet til bedre at imødekomme studerendes forventninger og give en smidigere introduktion til at studere på universitetet; den har været gældende for den seneste årgang. Derudover vægtede panelet, at problemet er analyseret via en undersøgelse blandt frafaldne, og at der har været arbejdet med kulturændring, hvor underviserne har fokuseret på at tydeliggøre uddannelsens identitet over for studerende i stedet for at fokusere på nogle grupper af studerendes motivationsproblemer, der er blevet opfattet som en effekt af, at nogle søger ind på uddannelsen i forventning om mere teater og mindre akademia. Der er med andre ord gjort en indsats for at arbejde med de studerendes motivation. Andre tiltag har været mere støttende for overgang til universitetsstudier: studieprocessamtaler (for grupper) og årgangssamtaler.

Uddannelsen blev indstillet til positiv akkreditering med begrundelse om, at panelet vurderede, at tiltagene mod frafald og studietidsoverskridelse vil virke, hvilket



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

bliver understøttet af tallet for det seneste år, hvor mange tiltag, herunder studieordningsændringen, er sat i værk.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

Notat

Nøgletal	Definition	Skæringsværdi for krav om forklaring	Kilde
<i>Det professions- og erhvervsrettede område</i>			
Frafald inden for første studieår	Andelen af studerende på en optagelsesårgang, der har afbrudt uddannelsen inden for første studieår. Beregnes ud fra alle de nyoptagne studerende i perioden 1. oktober til 30. september året før.	Ingen fastsat værdi.	Institutionerne (Tallene trækkes fra de studieadministrative systemer (STADS, SIS og EASY-A))
Færdiguddannede opgjort ved tidspunktet for normeret studietid	Andelen af studerende på en optagelsesårgang, der har gennemført uddannelsen på normeret tid.	Ingen fastsat værdi	
Samlet frafald opgjort ved tidspunktet for normeret studietid	Andelen af studerende på en optagelsesårgang, der ved tidspunktet for normeret studietid har afbrudt uddannelsen.	Institutionen skal forklare tallet, hvis det samlede frafald opgjort på tidspunktet for normeret studietid er større end 15 % i et af de tre senest opgjorte år.	
Forsat indskrevet ved tidspunktet for normeret studietid	Andelen af studerende på en optagelsesårgang, der ved tidspunktet for normeret studietid fortsat er indskrevet på studiet.	Ingen fastsat værdi. Institutionen skal redegøre for tallene, hvis de selv vurderer at andelen af fortsat indskrevne er højt. Akkrediteringspanelet kan også bede om forklaring på tallene.	
<i>Universitetsområdet</i>			
Frafald inden for første studieår – kun bachelorudd.	Andelen af studerende på en optagelsesårgang pr. 1/10, der ikke er indskrevet på det samme faglige hovedområde året efter.	Institutionen skal forklare tallet, hvis frafaldet inden for første studieår er større end 15 % eller hvis frafaldet er mere end 33 % højere end landsgennemsnittet for hovedområdet i et af de tre senest opgjorte år.	Danske Universiteters Statistiske Beredskab
Samlet frafald opgjort ved tidspunktet for normeret studietid + 1 år. - kun kandidatudd.	Andelen af studerende på en optagelsesårgang, der har gennemført uddannelsen senest et år efter normeret tid	Institutionen skal forklare tallet, hvis frafaldet på uddannelsen er større end 15 % eller hvis frafaldet er mere end 33 % højere end landsgennemsnittet for hovedområdet i et af de tre senest opgjorte år.	
Forsat indskrevet ved tidspunktet for normeret studietid + 1 år - kun kandidatudd.	Andelen af studerende på en optagelsesårgang, der ved tidspunktet et år efter normeret studietid fortsat er indskrevet på studiet.	Ingen fastsat værdi.	