



Opfølgning på notat om evaluering af egne uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter

AI offentliggjorde i marts 2015 notatet *Evaluering af egne uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter* i forbindelse med institutionsakkreditering. Vi har efterfølgende erfaret, at der er behov for at følge op og uddybe dele af notatet, hvilket vi gør herunder.

Først uddybes formålet med kriterium IV og uddybningspunktet om evaluering af egne uddannelser. Dernæst præciseres status af AI's notat *Evaluering af egne uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter*. Og sidst behandles kravet om evaluering af egne uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter over for institutioner, der udbyder professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser.

Formål med kravet om evaluering af egne uddannelser med eksterne eksperter

Kriterium IV har til hensigt at sikre, at uddannelserne har det rette niveau og et indhold og en tilrettelæggelse, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af læringsmål. Kriteriet indebærer kravet om, at en uddannelsesinstitution selv skal kunne tage ansvar for, at uddannelserne evalueres løbende og systematisk, og at evalueringerne bidrager til både sikring og udvikling.

Som led heri skal uddannelsesinstitutionerne gennemføre regelmæssige evalueringer af uddannelserne med inddragelse af eksterne eksperter, jf. kriteriets sjette uddybningspunkt. En uddannelsesinstitution med en positiv institutionsakkreditering overtager selv det ansvar for kvalitetssikring af uddannelserne, som før har ligget hos en ekstern operatør, som har benyttet eksterne ekspertpaneler til vurdering af uddannelserne, jf. peer review tankegangen. Det er derfor et centralt aspekt ved dette kriterium, at en institution også skal inddrage eksterne eksperter i evalueringssopgaven. Hensigten er med jævne mellemrum at få et kritisk eksternt blik på uddannelsen, som både kan være et modspil til de institutionsinterne opfattelser, og som rækker ud over specifikke interesser, som fx aftagere kan have i uddannelsens dimittender. Det er herefter op til institutionen at bruge de eksterne eksperters input til et kvalitetsløft af uddannelsen.

Evalueringerne, som inddrager eksterne eksperter, skal altså være med til at udvikle uddannelsernes mål, faglige indhold og tilrettelæggelse. I en institutionsakkreditering skal uddannelsesinstitutionen derfor kunne forklare, hvordan de evalueringer, der gennemføres, gør det.

9. november 2015

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907



Status af AI's notat

AI's notat *Evaluering af egne uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter* har til formål at vejlede uddannelsesinstitutionerne ved at vise, hvad akkrediteringspanelerne har lagt vægt på ved vurderingen af dette punkt i de syv institutionsakkrediteringer, der hidtil er gennemført.

Notatet indeholder en række spørgsmål, som uddannelsesinstitutionerne opfordres til at tage med i deres overvejelser, når de tilrettelægger deres uddannelsesevalueringer. Spørgsmålene handler om de forhold, som akkrediteringspanelerne havde fokus på i første runde. Belært af disse erfaringer vil vi med notatet vejlede uddannelsesinstitutionerne om at tilstræbe at belyse disse forhold i en institutionsakkreditering. Men det gælder for dette punkt som for institutionsakkreditering som helhed, at vi beder panelerne om at foretage samlede vurderinger. Det vil sige, at spørgsmålene ikke skal opfattes som krav, der alle hver for sig skal opfyldes. Spørgsmålene skal derimod betragtes som udpegning af forhold, som det vil være vigtigt, at uddannelsesinstitutionen har overvejet. Som ved andre aspekter af institutionsakkreditering forventes det også her, at en institution udvikler sine egne løsninger på de forventninger til sikring af kvaliteten, som kriteriet angiver. Notat skal ikke ses som udtryk for en stramning, men en tydeliggørelse af forhold, der også fremover må forventes at indgå i en samlet vurdering af punktet.

I forlængelse heraf skal panelerne også fortsat have et fagligt råderum til at lægge vægt på forskellige forhold som centrale for en uddannelsesinstitution, fordi det giver mening i den givne kontekst. Det er derfor vigtigt for AI at understrege, at vi ikke opererer med på forhånd definerede metodekrav som fx hvilke eksperter, der skal inddrages, eller hvem de skal tale med om hvad. Det skal fortsat være op til et panel at vurdere, hvordan den løsning en institution har valgt – set i relation til andre forhold på institutionen og konteksten i øvrigt – bidrager til at opfylde kriteriets formål.

Særligt for uddannelsesinstitutioner, der udbyder professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

Det er kendetegnende for de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser, at deres mål for læringsudbytte er fastlagt centralt eller i fællesskab af de uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen. De fleste af disse uddannelser er endvidere beskrevet i uddannelsesbekendtgørelser og uddybet i studieordninger, der er helt eller delvis fælles for udbyderne. Modsat de fleste universitetsuddannelser og kunstneriske uddannelser, der er unikke uddannelser og kun udbydes af ét universitet eller én kunstnerisk uddannelsesinstitution, er der tale om fælles nationale landsdækkende uddannelser, der kan udbydes flere steder og af forskellige uddannelsesinstitutioner. Grundlæggende ændringer ved en uddannelse forudsætter enighed mellem de parter, der er ansvarlige for regelgrundlaget. Den enkelte uddannelsesinstitution kan alene beslutte, hvordan uddannelsen udmøntes lokalt og skal herunder sikre, at det sker inden for de fælles rammer, der definerer uddannelsen.

Institutioner, der udbyder professions- og erhververettede videregående uddannelser, kan derfor have særlige interesser i at gennemføre tværgående evalueringer af en uddannelse eller evt. en gruppe af beslægtede uddannelser, fx sundhedsuddannelserne. Sådanne evalueringer kan have fokus på en uddannelse som helhed eller



på bestemte aspekter af en uddannelse, som fx integration af teori og praksis eller implementering af (politisk bestemte) uddannelsesreformer.

AI finder som udgangspunkt, at sådanne tværgående evalueringer potentielt godt vil kunne bidrage til opfyldelsen af kravet i kriterium IV om evaluering af egne uddannelser med inddragelse af eksterne eksperter. Det forudsætter naturligvis, at der indgår eksterne eksperter i evalueringerne, og at evalueringerne også giver viden om kvaliteten af det enkelte uddannelsesudbud for at opfylde kriteriets formål om både sikring og udvikling.

Hvis input fra eksterne eksperter indhentes via devalueringer, er det uddannelsesinstitutionens ansvar at sikre, at de forskellige evalueringer sammen med andre relevante data samles i en regelmæssig evaluering af den samlede uddannelse. Institutionen kan godt selv stå for den regelmæssige evaluering af den samlede uddannelse, hvis devalueringerne indeholder væsentlige bidrag fra eksterne eksperter. Det vil være op til et akkrediteringspanel at vurdere dette i den konkrete kontekst.

Endelig skal det bemærkes, at der på notatets sidste side findes et afsnit, som omhandler relationer mellem evalueringer på nationalt niveau, institutionsniveau og udbudsniveau. Vi er blevet opmærksomme på, at afsnittet kan læses som et omfattende krav om koordinering af evalueringer på alle tre niveauer. Dette er ikke hensigten. Derimod er intentionen at anerkende, at evaluering for de professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser kan finde sted på flere niveauer, også jf ovenstående, og at opfordre til, at en uddannelsesinstitution inddrager de seneste relevante evalueringer i institutionens egne evalueringer af sine uddannelser.