

ACE D

Akkrediterings

Panelmedlemmernes evaluering af akkrediteringsprocessen

- Evaluering blandt akkrediteringspanelmedlemmer, der har været involveret i akkrediteringerne efteråret 2010 og foråret 2011.



ACE Denmark

Rapporten indeholder

| | |
|---|----|
| Indledning | 3 |
| Undersøgelsens resultater | 4 |
| Uddannelsesdag | 6 |
| Panelets forberedelse | 8 |
| Besøg på uddannelserne | 10 |
| Vurderingsmøde og vurderinger | 12 |
| Udfærdigelse af akkrediteringsrapporter | 14 |
| Panelets ekspertise og samarbejde | 14 |
| Motivation og Erfaring | 16 |
| Information, Uafhængighed og Arbejdsbyrde | 17 |
| Metode | 19 |

Kære læser

I denne rapport fremlægger ACE Denmark resultaterne af en evaluering af akkrediteringsprocessen blandt medlemmer af akkrediteringspanelerne, der deltog i akkrediteringer i efteråret 2010 og foråret 2011. Formålet med evalueringen er at kvalitetssikre og fortsat udvikle de arbejdsgange og -processer, der ligger bag akkrediteringerne af danske universitetsuddannelser. Evalueringen sammenfatter og kommenterer akkrediteringspanelernes vurderinger og erfaringer med at deltage i akkrediteringsarbejdet for eksisterende universitetsuddannelser.

Akkreditering omfatter en faglig helhedsvurdering af uddannelsernes kvalitet og relevans ud fra på forhånd fastlagte kriterier. Den faglige vurdering foretages af et akkrediteringspanel, som består af eksterne eksperter med viden om uddannelse, forskning og arbejdsmarkedsforhold inden for de relevante områder. Et akkrediteringspanel er således sammensat af en eller flere kernefaglige eksperter, en aftagerrepræsentant og en studenterrepræsentant. Undersøgelsen omfatter alle tre grupper af eksperter.

I perioden efteråret 2010 til foråret 2011 blev der behandlet 157 uddannelser. I alt deltog 95 panelmedlemmer i akkrediteringerne. 76 panelmedlemmer har afgivet svar, hvilket giver en svarprocent på 80 procent. Evalueringen er gennemført efter endt akkrediteringsproces, således at panelmedlemmerne har kunnet vurdere den samlede proces i deres besvarelser.

ACE Denmark har tidligere gennemført en undersøgelse for medlemmer af akkrediteringspaneler, som deltog i akkrediteringsrunden i efteråret 2009 og foråret 2010. Resultaterne fra den undersøgelse er i høj grad sammenlignelige med resultaterne i denne undersøgelse.

Rapportens kapitler følger kronologisk akkrediteringsprocessen med fokus på de elementer, hvor panelmedlemmerne indgår aktivt i akkrediteringsarbejdet. Rapporten afsluttes med en beskrivelse af evalueringens metode og design.

God læselyst!



Direktør Anette Dørge Jessen
ACE Denmark
December 2012

Undersøgelsens resultater

Her præsenteres de centrale resultater af undersøgelsen, struktureret efter akkrediteringsprocessens faser:

Uddannelse af panelmedlemmer

Hovedparten af alle panelmedlemmer deltager på en uddannelsesdag hos ACE Denmark. Panelmedlemmerne oplever, at uddannelsesdagen giver dem overblik over den samlede akkrediteringsproces, giver dem indsigt i akkrediteringsvejledningen og skaber klarhed om deres rolle. Ligeledes vurderer panelmedlemmerne, at uddannelsesdagen har en passende længde.

Panelets forberedelse

Flertallet af panelmedlemmerne svarer, at dokumentationsrapporter og informationsmateriale er nemt tilgængelig på ACE Danmarks hjemmeside. Næsten alle panelmedlemmer vurderer, at formøderne forbereder dem godt på dialogen om uddannelserne med universiteterne. Næsten alle oplever også en god dialog på formødet, samt at formødet har en passende længde.

Besøg på universitetet

Langt de fleste panelmedlemmer oplever en god dialog på møderne med universiteterne. Hovedparten af panelmedlemmerne vurderer også at den afsatte tid til møderne er passende. Panelmedlemmerne vurderer desuden, at den praktiske tilrettelæggelse af besøgene er særdeles tilfredsstillende.

Panelets ekspertise og samarbejde

Det overvejende flertal af panelmedlemmerne oplever at deres særlige ekspertise bliver benyttet. Panelmedlemmerne oplever desuden, at der er et godt samarbejde internt i panelet.

Vurderingsmøde og vurderinger

Hovedparten af panelmedlemmerne oplever en god dialog på panelets vurderingsmøde. Knap en fjerdedel af panelmedlemmer oplever dog, at vurderingsmødet var for kort. ACE Denmark finder det uhensigtsmæssigt, og vil afsætte mere tid til vurderingsmødet fremadrettet.

I forhold til vurderingen af de enkelte kriterier er kriterium 1 (om behov for uddannelsen) samlet set det kriterium, som panelmedlemmerne finder nemmest at vurdere, mens kriterium 5 (om kvalitetssikring af uddannelsen) er det kriterium som panelmedlemmerne samlet set finder vanskeligst at vurdere. Undersøgelsen viser også, at der til dels er sammenhæng mellem panelmedlemmernes baggrund (kernefaglig ekspert, aftagerrepræsentant eller studenterrepræsentant), og hvor vanskelig de vurderer det enkelte kriterium er.

Akkrediteringsrapporten

Det overvejende flertal oplever en god dialog med akkrediteringskonsulenten om udarbejdelse af akkrediteringsrapporten. Langt hovedparten af panelmedlemmerne finder også, at deres vurderinger kommer klart til udtryk i akkrediteringsrapporten.

Motivation og erfaring

Panelmedlemmerne angiver generelt, at de er motiveret af en faglig interesse for at deltage, at de ønsker at øge deres kendskab til de danske universitetsuddannelser og desuden ønsker at medvirke til at forbedre universitetsuddannelserne. De kommenterer eksempelvis, at processen har givet dem god indsigt i uddannelserne, de studerendes kompetencer og uddannelsesinstitutionerne. Udenlandske panelmedlemmer svarer desuden, at de har fået inspiration til arbejdet med egne universitetsuddannelser.

Information, ACE Denmarks uafhængighed og arbejdets omfang

Langt hovedparten af panelmedlemmerne oplever, at de har været velinformerede undervejs i akkrediteringsprocessen.

Flertallet af panelmedlemmer synes arbejdets omfang er rimeligt, ligesom langt hovedparten vil anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel hos ACE Denmark.

Undersøgelsens resultater i forhold til den tidligere panelevaluering

Undersøgelsen er direkte sammenlignelig med undersøgelsen fra 2011 på alle spørgsmål undtagen spørgsmålene om kriterievurderinger, hvor ACE Denmark med revisionen af akkrediteringsbekendtgørelsen er gået fra 10 til 5 kriterier.

Der er enkelte ændringer i panelmedlemmernes vurderinger i forhold til den seneste undersøgelse, der kan fremhæves: Lidt flere panelmedlemmer har svaret at rapporterne "i nogen grad" afspejler deres vurdering, men der er fortsat ingen, der svarer at akkrediteringsrapporterne "i ringe grad" eller "slet ikke" afspejler deres vurdering. Lidt flere panelmedlemmer har oplevet, at der var for lidt tid på vurderingsmødet. Ligeledes er tilfredsheden med ACE Denmarks løbende informationer faldet lidt. Samtidig er der flere panelmedlemmer, der har oplevet, at formødet forberedte dem godt på besøget med universitetet, og som vil anbefale andre at deltage som panelmedlem.

Hvad enten vurderingerne er ændret i positiv eller negativ retning, er forskellene dog generelt små. Undersøgelsen i år angiver således et par områder, som ACE Denmark må arbejde videre med som opmærksomhedspunkter, men viser generelt, at langt de fleste panelmedlemmer har en positiv vurdering af akkrediteringsprocessens enkelte faser, af ACE Denmarks rolle og af det samlede forløb.

Uddannelsesdag

Som led i forberedelsen til akkrediteringsarbejdet skal alle nye panelmedlemmer deltage i en uddannelsesdag hos ACE Denmark. Uddannelsesdagen giver panelmedlemmerne en grundig indføring i akkrediteringsprocessen med særligt fokus på ACE Denmarks "Vejledning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser". Vejledningen beskriver de 5 kriterier, som uddannelserne bliver vurderet på baggrund af.

Panelmedlemmer, der ikke har mulighed for at deltage i uddannelsesdagen, får en personlig gennemgang af informationsmaterialet om akkreditering generelt og vejledningen specifikt. Langt størstedelen (84 procent) af de adspurgte panelmedlemmer har deltaget i uddannelsesdagen.

Udbytte af uddannelsesdagen

Næsten alle (98 procent) panelmedlemmer, der deltog på uddannelsesdag vurderer, at uddannelsesdagen "i meget høj grad", "i høj grad" eller "i nogen grad" har bidraget til at skabe klarhed om deres rolle i processen, mens 2 procent (et panelmedlem) vurderer, at uddannelsesdagen kun "i nogen grad" har bidraget.

Bidrog uddannelsesdagen til at skabe klarhed om ACE Denmarks "Vejledning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser"?

| | Andel i procent |
|------------------|-----------------|
| I meget høj grad | 27 % |
| I høj grad | 53 % |
| I nogen grad | 19 % |
| I ringe grad | 2 % |
| Slet ikke | 0 % |
| Ved ikke | 0 % |

N = 64

Det samme billede tegner sig, når man spørger panelmedlemmerne, om uddannelsesdagen har bidraget til at skabe klarhed om vejledningen og klarhed om den samlede akkrediteringsproces. På begge spørgsmål har 98 procent af panelmedlemmerne svaret "i meget høj grad", "i høj grad" eller "i nogen grad", mens 2 procent (et panelmedlem) vurderer, at uddannelsesdagen kun "i ringe grad" har bidraget.

I forhold til den afsatte tid til uddannelsesdagen, vurderer 90 procent at der var afsat passende tid, mens de sidste 10 % fordeler sig jævnt på henholdsvis for meget tid eller for lidt tid.

90 procent af panelmedlemmerne, der deltog på uddannelsesdag, angiver desuden, at de ikke ønsker yderligere informationer, gennemgået på uddannelsesdag. De 10 procent, der har angivet, at de har savnet informationer på uddannelsesdag, er blevet bedt om at uddybe deres ønsker. Af kommentarerne fremgår det, at ønskerne blandt andet går på klarere beskrivelse af

panelmedlemmernes og akkrediteringskonsulenternes rolle i processen, samt uddybninger af områder som "faglig progression" eller "forskningshøjde", der knytter sig til de vurderinger, der skal foretages.

Undersøgelsen viser dermed gennemgående tilfredshed med uddannelsesdagen i forhold til at skabe klarhed om panelmedlemmets rolle, vejledningen og den samlede akkrediteringsproces. ACE Denmark udvikler løbende uddannelsesdagens form og indhold på baggrund af erfaringer og feedback.

Individuel uddannelse af panelmedlemmer

Af de 12 panelmedlemmer, der ikke deltog i en uddannelsesdag, har 11 angivet, at de modtog en alternativ gennemgang af vejledningen enten på et møde med en akkrediteringskonsulent eller via telefon og internet. Undersøgelsen har spurgt til, i hvilket omfang den individuelle gennemgang har bidraget til deres forberedelse forud for akkrediteringsopgaven. 82 procent (9 panelmedlemmer) vurderer, at den individuelle uddannelse "I meget høj grad", "I høj grad" eller "I nogen grad" har bidraget til deres forberedelse, mens 18 procent (2 panelmedlemmer) har angivet, at gennemgangen kun "i ringe grad" har bidraget.

Det er positivt, at flertallet af panelmedlemmerne også vurderer, at den individuelle gennemgang bidrager til deres forberedelse. Samtidigt er det ikke tilfredsstillende for ACE Denmark, at to panelmedlemmer kun oplever et ringe udbytte af den individuelle gennemgang, og at et panelmedlem har angivet, at vedkommende slet ikke har fået en gennemgang af vejledningen og akkrediteringsprocessen. ACE Denmark har siden 2011 formaliseret den individuelle uddannelse af panelmedlemmer gennem et oplæg, som danner udgangspunkt for samtalen mellem akkrediteringskonsulent og panelmedlemmet.

Panelets forberedelse

Forud for akkrediteringsprocessen indsender universitetet en dokumentationsrapport, der beskriver, hvordan uddannelsen lever op til de enkelte kriterier. Panelmedlemmerne opnår adgang til uddannelsernes dokumentationsrapporter, bilag og andet materiale vedrørende akkreditering gennem et lukket forum på ACE Denmarks hjemmeside. Distributionsformen via internethjemmesiden giver mulighed for, at panelmedlemmerne får en samlet indgang til det relevante materiale, herunder dokumentationsrapporter, vejledning, kvalifikationsramme og et arbejdsdokument til brug for panelmedlemmernes forberedelse.

Umiddelbart inden akkrediteringspanelet skal besøge universitetet, mødes panelet med konsulenterne fra ACE Denmark. Formødet bruges til at diskutere dokumentationsmaterialet og forberede dialogen med studieledelsen, underviserne og de studerende på besøget. Ofte forberedes flere uddannelser på samme formøde for både at sikre en effektiv udnyttelse af panelmedlemmernes tid og for at sikre en ensartet behandling af de forskellige uddannelser.

Dokumentationsmaterialets tilgængelighed

Panelmedlemmerne har overvejende svaret positivt på spørgsmålet, om dokumentationsmaterialet var nemt tilgængeligt på ACE Denmarks hjemmeside. Samlet set har 70 procent svaret, at dokumentationsmaterialet enten "i meget høj grad" eller "i høj grad" var nemt tilgængeligt, mens 24 procent har svaret "i nogen grad". Ingen panelmedlemmer har benyttet de negative svarkategorier. Af de åbne kommentarfelter fremgår det, at enkelte panelmedlemmer har oplevet, at der var materialer der manglede, og at opbygningen af siden kan gøres mere brugervenlig. ACE Denmark har i 2011 revideret den side, som panelmedlemmerne får adgang til, hvilket vi mener, har gjort siden mere overskuelig og brugervenlig.

Panelmedlemmerne har også hovedsageligt oplevet, at dokumentationsmaterialet var tilgængeligt i tilstrækkelig tid forud for formødet. Således angiver 93 procent af panelmedlemmerne, at materialet var tilgængeligt i tilstrækkelig tid forud for formødet, mens 7 procent ønskede at få det tidligere.

Formødet

Det er ACE Denmark, der planlægger og faciliterer formøderne. Det er vigtigt, at panelmedlemmerne sikres en fokuseret og faglig dialog om uddannelserne, og at der er tilstrækkelig tid til at komme omkring alle de forhold, som er fastsat i ACE Denmarks vejledning, og som panelmedlemmerne skal vurdere uddannelserne på baggrund af.

I undersøgelsen er der spurgt til panelmedlemmernes oplevelse af dialogen på formødet, hvorvidt formødet forberedte panelmedlemmerne på dialogen med universitetet på uddannelserne, samt hvorvidt der var afsat tilstrækkelig tid til formødet.

Oplevede du, at formødet forberedte dig på dialogen med universitet om uddannelsen?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 41 % |
| I høj grad | 49 % |
| I nogen grad | 11 % |
| I ringe grad | 0 % |
| Slet ikke | 0 % |
| Ved ikke | 0 % |

N = 74

Panelmedlemmernes vurdering af formødet er overvejende positiv. Samlet set vurderer 90 procent af panelmedlemmerne at formødet ”i meget høj grad” eller ”i høj grad” har forberedt dem på dialogen med universitetet. 11 procent oplevede kun dette ”i nogen grad”.

Hvad angår dialogen på formødet er panelmedlemmerne særdeles positive. 98 procent af panelmedlemmerne vurderer, at der ”i meget høj grad” eller ”i høj grad” var en god dialog på formødet, mens 3 procent (2 personer) ”i nogen grad” oplevede en god dialog.

Langt de fleste panelmedlemmer (88 procent) vurderer også at formødernes længde var passende. En mindre gruppe på 12 procent af panelmedlemmerne vurderer dog, at der var afsat for lidt tid til formødet. I panelmedlemmernes kommentarer påpeges det, at der godt kan opstå et tidspres, hvis et panel skal forberede spørgeguider til flere uddannelser og besøg.

Forberedelsen af panelmedlemmerne på dialogen med universiteterne er væsentlig, og derfor er det fortsat et opmærksomhedspunkt for ACE Denmark i forbindelse med afholdelsen af formøder at sikre, at panelmedlemmerne bliver godt forberedt på besøget. ACE Denmark arbejder løbende med mødefacilitering, herunder planlægning og tidsstyring med sigte på produktive formøder.

Besøg på uddannelserne

Uddannelsesbesøg på universiteterne er en væsentlig del af akkrediteringsprocessen og danner sammen med dokumentationsrapporten baggrunden for akkrediteringspanelets vurderinger. Besøget giver akkrediteringspanelet mulighed for at spørge ind til forskellige forhold på uddannelsen for derved at få uddybet og nuanceret dokumentationsmaterialet, som universitetet på forhånd har indsendt til ACE Denmark.

Besøget på uddannelsen er struktureret sådan, at panelet indledningsvist mødes med studieledelsen, herefter et udsnit af de studerende, som efterfølges af et udsnit af det videnskabelige personale. Dagen afsluttes med endnu et møde med studieledelsen, hvor der er mulighed for at samle op på emner, som har haft panelets særlige interesse.

Dialogen på besøget

Eftersom besøget sammen med dokumentationsmaterialet danner baggrund for panelets vurderinger, er det centralt, at der finder en god dialog sted med de forskellige grupper på møderne.

Oplevede du, at der var en god dialog på møderne med universiteterne?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 15 % |
| I høj grad | 64 % |
| I nogen grad | 22 % |
| I ringe grad | 0 % |
| Slet ikke | 0 % |
| Ved ikke | 0 % |

N=74

Langt hovedparten af panelmedlemmerne vurderer, at der var en god dialog på møderne. 79 procent af panelmedlemmerne oplevede således, at der "i meget høj grad" eller "i høj grad" var en god dialog på besøget. 22 procent har svaret "i nogen grad".

Mødernes varighed

I undersøgelsen er der spurgt til panelmedlemmernes oplevelse af den afsatte tid til de enkelte møder. Gennemgående vurderer et flertal på mellem 81 procent og 92 procent af panelmedlemmerne, at der er afsat passende tid til de enkelte møder. De møder, hvor flest panelmedlemmer har vurderet, at der var afsat for lidt tid var mødet med de studerende (16 procent har angivet, at der var for lidt tid) og det andet møde med ledelsen (11 procent har angivet, at der var for lidt tid).

ACE Denmark tilstræber generelt i planlægningen af besøgene både at anvende panelets tid bedst muligt, og at uddannelserne behandles ens. I efteråret 2010 blev tidsrammen for univer-

sitetsbesøgene justeret, og det indledende møde med ledelsen forlænget med 15 minutter. Det er ikke umiddelbart ACE Denmarks vurdering, at en yderligere forlængelse af møderne vil give et markant kvalitetsløft af besøgene. Der arbejdes derimod kontinuerligt med akkrediteringskonsulenternes kompetencer i forhold til effektiv mødeledelse og forberedelse af panelerne for at sikre udbytterige møder inden for de givne tidsrammer.

Den praktiske tilrettelæggelse af besøget

I besøgsperioden lægger ACE Denmark vægt på, at panelmedlemmerne kun behøver at fokusere på vurderingsopgaven, og i forbindelse med panelets besøg på uddannelserne står ACE Denmark for den praktiske tilrettelæggelse og gennemførelse i forhold til transport, overnatning og forplejning. I undersøgelsen har vi spurgt til panelmedlemmernes vurdering af den praktiske tilrettelæggelse.

Panelmedlemmernes svar viser stor tilfredshed med den praktiske tilrettelæggelse af besøgene: 55 procent har svaret at den praktiske tilrettelæggelse "i meget høj grad" var tilfredsstillende, 44 % har svaret "i høj grad" og 1 % har svaret "i nogen grad".

Det er positivt at panelmedlemmerne finder ACE Denmarks praktiske tilrettelæggelse af møderne tilfredsstillende. Som bemærket tilstræber ACE Denmark at skabe de bedste rammer for akkrediteringsprocessen, hvilket også indebærer at sørge for panelmedlemmernes ophold, mens de arbejder for ACE Denmark.

Eksempel på besøgsprogram

| | |
|-------------|--|
| 9.15-10.00 | Møde med studieledelsen inklusiv universitetets egen præsentation af uddannelserne |
| 10.10-11.25 | Møde med ca. 8 studerende fordelt på uddannelsernes forskellige år-gange |
| 11.25-12.00 | Frokost |
| 12.00-13.15 | Møde med ca. 8 undervisere (VIP og DVIP), som er tilknyttet forskellige årgange på uddannelserne |
| 13.15-13.45 | Panelet summerer op |
| 13.45-14.15 | Afsluttende møde med studieledelsen |
| 14.15-14.45 | Evt. rundvisning på uddannelsen |
| 15.00-17.00 | Panelet afholder vurderingsmøde |

Vurderingsmøde og vurderinger

Undersøgelsen indeholder spørgsmål til panelets oplevelse af vurderingsmødet, og deres oplevelse af de kriterier, de vurderer uddannelserne efter. Umiddelbart efter det sidste møde på besøget på universitetet, holder akkrediteringspanelet sit vurderingsmøde sammen med konsulenterne fra ACE Denmark. På vurderingsmødet vurderer panelet uddannelsen på baggrund af den information, de har læst i dokumentationsrapporten, og de oplysninger, de har fået på møderne med uddannelsens ledelse, studerende og undervisere.

Oplevede du, at der var en god dialog på panelets vurderingsmøde?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 35 % |
| I høj grad | 53 % |
| I nogen grad | 11 % |
| I ringe grad | 1 % |
| Slet ikke | 0 % |
| Ved ikke | 0 % |

N=74

Panelmedlemmerne oplevede generelt, at der var en god dialog på vurderingsmøderne. 88 procent af panelmedlemmerne svarer således, at der "i meget høj grad" eller "i høj grad" var en god dialog, mens 11 procent svarer "i nogen grad" og 1 procent (1 panelmedlem) svarer "i ringe grad".

I forhold til den afsatte tid til vurderingsmødet vurderer 76 procent, at der var afsat passende tid, 23 procent vurderer, at der var afsat for lidt tid, og 1 procent vurderer, at der var afsat for meget tid. Det er ikke hensigtsmæssigt, at knap hver fjerde panelmedlem oplever, at der er for lidt tid på vurderingsmødet, hvor panelet skal nå til enighed om vurderingerne. ACE Denmark vil derfor fremadrettet afsætte mere tid til vurderingsmødet.

Panelets vurderinger

Kriterierne som panelet vurderer uddannelserne efter, er fastsat i akkrediteringsbekendtgørelsen og udfoldet i ACE Danmarks "Vejledning om akkreditering og godkendelse af eksisterende universitetsuddannelser". Undersøgelsen stiller spørgsmål om, hvor vanskelige panelmedlemmerne oplever de enkelte kriterier er at vurdere.

For kriterium 1-4 er der mellem 50 procent og 62 procent, der har svaret, at de "slet ikke" eller "i ringe grad" har fundet kriterierne vanskelige at vurdere. Mellem 22 procent og 28 procent har svaret "i nogen grad", og mellem 17 procent og 26 procent har svaret "i høj grad" eller "i meget høj grad".

Kriterium 5 om kvalitetssikringen af uddannelsen bliver overordnet oplevet som det vanskeligste kriterium at vurdere. 32 procent har ”slet ikke” eller ”i ringe grad” fundet kriteriet vanskeligt at vurdere, mens 38 procent har svaret i nogen grad, og 29 procent har svaret ”i høj grad” eller ”i meget høj grad”.

Opstillet efter hvad panelmedlemmerne finder mindst vanskeligt at vurdere ser rækkefølgen sådan ud: Kriterium 1 - kriterium 4 - kriterium 2 - kriterium 3 - kriterium 5.

I uddybende kommentarer har panelmedlemmerne kunnet angive årsager til at kriterierne blev oplevet som vanskelige at vurdere. Kommentarerne peger særligt på følgende forhold, der vanskeliggør vurderingen: Oplevelsen af overlap mellem kriterium 3 og kriterium 4, den betydning tidligere givet information har for vurderingen af universitetets kvalitetssikringssystem i kriterium 5 samt dokumentationsmaterialets kvalitet.

Vi har undersøgt om det enkelte panelmedlems baggrund har betydning for, hvor vanskeligt de oplevede, at de respektive kriterier er at vurdere. Der viser sig en delvis sammenhæng mellem om panelmedlemmernes er aftagerrepræsentanter, kernefaglige eller studerende, og deres vurdering af kriteriets sværhedsgrad. Aftagerepræsentanterne er overordnet den gruppe, der finder kriterierne mindst vanskelige at vurdere, og det er særligt markant i kriterium 1, der omhandler uddannelsernes relation til arbejdsmarkedet. De kernefaglige eksperter finder kriterium 2 mindst vanskeligt at vurdere, mens de studerende finder kriterium 1 og kriterium 4 mindst vanskelige at vurdere.

De fem akkrediteringskriterier

- Kriterium 1: Behov for uddannelsen
- Kriterium 2: Uddannelsen er baseret på forskning
- Kriterium 3: Uddannelsens faglige profil og mål for læringsudbytte
- Kriterium 4: Uddannelsens struktur og tilrettelæggelse
- Kriterium 5: Kvalitetssikring af uddannelsen

Udfærdigelse af akkrediteringsrapporter

Efter besøget på uddannelsen og de efterfølgende vurderingsmøder skriver akkrediteringskonsulenten fra ACE Denmark akkrediteringsrapporten på baggrund af panelets vurderinger og bemærkninger. Akkrediteringskonsulenten vil undervejs i rapportskrivningen have fokus på konsistens, dvs. at lige forhold bliver vurderet ens på tværs af uddannelser og universiteter. Konsulenten kan i den sammenhæng indgå i dialog med panelmedlemmerne med henblik på at uddybe panelets argumentation og foreløbige vurdering.

Dialogen med panelmedlemmerne om akkrediteringsrapporten foregår ved at akkrediteringsrapporten sendes til panelmedlemmerne til kommentering via mail og suppleres eventuelt med telefonmøder. Akkrediteringsrapporten sendes først til høring på universitet, når der er opnået enighed i panelet om akkrediteringsrapportens vurderinger og ordlyd. Det er derfor vigtigt for ACE Denmark, at panelmedlemmerne oplever en god dialog med akkrediteringskonsulenterne i arbejdet med akkrediteringsrapporten, samt at panelmedlemmerne oplever, at deres vurderinger kommer klart til udtryk i akkrediteringsrapporten.

Oplevede du en god dialog med akkrediteringskonsulenterne i forbindelse med udarbejdelse af akkrediteringsrapporten?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 35 % |
| I høj grad | 51 % |
| I nogen grad | 9 % |
| I ringe grad | 3 % |
| Slet ikke | 1 % |
| Ved ikke | 0 % |

N = 74

I forhold til udarbejdelsen af rapporten har 86 procent af panelmedlemmerne "i meget høj grad" eller "i høj grad" oplevet en god dialog med akkrediteringskonsulenterne, om udarbejdelse af akkrediteringsrapporten.

Ligeledes svarer flertallet af panelmedlemmerne (83 procent), at panelets vurderinger "i meget høj grad" eller "i høj grad" kommer klart til udtryk i akkrediteringsrapporten. ACE Denmark bemærker, at 18 procent af panelmedlemmerne kun finder, at panelets vurderinger kommer til udtryk "i nogen grad". Af panelmedlemmernes kommentarer fremgår det, at det er ACE Denmarks konsistenssikrende rolle, der får panelmedlemmer til at svare "i nogen grad". Svaret giver således anledning til fortsat at lægge stor vægt på forventningsafstemning og en klar beskrivelse af rollefordelingen mellem panel og ACE Denmark på uddannelsesdagen og undervejs i akkrediteringsprocessen.

Panelets ekspertise og samarbejde

Akkrediteringspanelets sammensætning med kernefaglige eksperter, aftagerrepræsentanter og studenterrepræsentanter afspejler, at panelet skal foretage en faglig helhedsvurdering af uddannelsernes kvalitet og relevans. Det er panelmedlemmernes særlige viden om studieforhold, arbejdsmarkedsforhold, forskning og undervisning, der er grundlaget for den faglige vurdering af uddannelserne. Derfor er det også vigtigt for ACE Denmark, at panelmedlemmerne oplever, at deres ekspertise bliver benyttet i akkrediteringsprocessen.

Oplevede du, at din særlige ekspertise blev benyttet?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 30 % |
| I høj grad | 50 % |
| I nogen grad | 16 % |
| I ringe grad | 3 % |
| Slet ikke | 1 % |
| Ved ikke | 0 % |

N = 74

Panelmedlemmernes overvejende oplevelse er, at deres særlige ekspertiser bliver benyttet i akkrediteringsprocessen. Samlet har 80 procent af panelmedlemmerne oplevet, at deres særlige ekspertise "i meget høj grad" eller "i høj grad" blev benyttet, mens 16 procent har svaret "i nogen grad". 4 procent har i "ringe grad" eller "slet ikke" oplevet at deres særlige ekspertise blev benyttet.

Panelets samarbejde

Akkrediteringspanelerne har ikke noget formelt hierarki. Panelsamarbejdet fungerer i stedet således, at panelmedlemmerne skal nå til enighed om en fælles vurdering. Panelmedlemmerne skal derfor kunne trække på hinandens ekspertiser gennem hele processen og samtidigt give plads til de andre panelmedlemmers holdninger.

Næsten alle panelmedlemmer har oplevet et godt samarbejde i panelet. 89 procent har således angivet, at der "i meget høj grad" eller "i høj grad" var et godt samarbejde, 9 procent har angivet der "i nogen grad" var det, mens 1 procent (1 panelmedlem) har angivet, at der "i ringe grad" var et godt samarbejde.

Panelmedlemmerne har givet uddybende kommentarer til deres oplevelse af samarbejdet og anvendelsen af deres ekspertise. Panelmedlemmernes kommentarer peger også generelt på en oplevelse af et godt samarbejde i panelet. Enkelte panelmedlemmer har kommenteret, at det er en svaghed i panelerne, at der som udgangspunkt kun anvendes én kernefaglig ekspert.

Motivation og erfaring

Som indledning og afslutning på evalueringen har vi spurgt til panelmedlemmernes motivation for at deltage i akkrediteringsarbejdet og deres udbytte af at deltage. ACE Denmark udvælger panelmedlemmer med relevante kompetencer til at foretage de faglige vurderinger. Panelmedlemmernes motivation og erfaringer er vigtige for ACE Denmark i forhold til at sikre en god forventningsafstemning mellem ACE Denmark og de enkelte panelmedlemmer.

Panelmedlemmerne har haft mulighed for at angive flere grunde til, at de var motiverede til at deltage. Flest (71 procent) har angivet, at de har været motiveret på grund af deres faglige interesse i de uddannelser, de har akkrediteret. Endvidere har 67 procent angivet, at de gerne ville medvirke til at forbedre universitetsuddannelserne i Danmark, og 66 procent svarer, at de gerne vil øge deres kendskab til de danske universitetsuddannelser.

Hvad motiverede dig til at deltage i akkrediteringsarbejdet (sæt gerne flere krydser)?

| Andel i procent | |
|---|------|
| Jeg har interesse i akkreditering | 51 % |
| Jeg vil gerne øge mit kendskab til danske universitetsuddannelser | 66 % |
| Jeg har faglig interesse i den/de uddannelser, jeg deltog i akkrediterin- | 71 % |
| Jeg så arbejdet som en mulighed for inspiration til mit daglige arbejde | 44 % |
| Jeg vil gerne medvirke til at forbedre universitetsuddannelserne i | 67 % |

Panelmedlemmerne har også haft mulighed for at nævne andre årsager til, at de har deltaget i akkrediteringsarbejdet. Nogle har fremhævet, at akkrediteringsarbejdet giver god mulighed for at udvide det professionelle netværk. Andre mener, at de på baggrund af deres faglige kompetencer har en samfundsmæssig forpligtelse til at bidrage til akkrediteringsarbejdet.

Endelig har panelmedlemmerne kommenteret, hvilke nye erfaringer de har fået på baggrund af deres deltagelse i akkrediteringsarbejdet. Panelmedlemmerne er særligt enige om, at akkrediteringsarbejdet har givet dem et godt kendskab til de uddannelser, som de har akkrediteret. Udenlandske panelmedlemmer svarer, at de har fået brugbar viden om det danske universitetssystem og inspiration til brug i arbejdet med deres eget universitetssystem.

Information, uafhængighed og arbejdsbyrde

Undersøgelsen indeholder en række spørgsmål, som vedrører panelmedlemmernes opfattelse af den samlede akkrediteringsproces, herunder spørgsmål om den løbende information fra ACE Denmark til panelmedlemmerne, oplevelsen af ACE Danmarks uafhængighed og arbejdets omfang. Som afslutning bliver panelmedlemmerne spurgt, om de vil anbefale andre at deltage i akkrediteringsarbejdet som panelmedlem.

Information om akkrediteringsforløbet

En akkrediteringsrunde tager typisk seks måneder. ACE Denmark tilstræber undervejs, at informere panelmedlemmerne løbende om akkrediteringsprocessen, så panelmedlemmerne er oplyst om processens forløb, og hvornår deres arbejdsindsats skal lægges. Langt de fleste panelmedlemmer har følt sig velinformeret i løbet af akkrediteringsprocessen. 79 procent af panelmedlemmerne har svaret, at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" oplever en tilstrækkelig løbende information fra ACE Denmark, mens 18 procent har svaret "i nogen grad", 1 procent har svaret "i ringe grad", og 1 procent har svaret "slet ikke".

ACE Danmarks uafhængighed

Oplever du at ACE Denmark fremstår som uafhængig af særinteresser?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 31 % |
| I høj grad | 50 % |
| I nogen grad | 11 % |
| I ringe grad | 3 % |
| Slet ikke | 1 % |
| Ved ikke | 5 % |

N = 74

ACE Denmark er en uafhængig akkrediteringsoperatør, der har som opgave at sikre, at de vurderinger, der ligger til grund for beslutninger om akkreditering, bygger på et gennemsigtigt og fagligt grundlag. Det er derfor vigtigt, at ACE Denmark også for panelmedlemmerne fremstår uafhængig af særinteresser for at sikre kvaliteten i akkrediteringsarbejdet. Langt størstedelen af panelmedlemmerne (81 procent) har svaret, at de "i meget høj grad" eller "i høj grad" oplever ACE Denmark som uafhængig af særinteresser. Der er ikke nogen panelmedlemmer, der har valgt at knytte kommentarer til vurderingen af ACE Danmarks uafhængighed.

Arbejdsbyrde

Endelig har vi spurgt om arbejdets omfang vurderes at være rimeligt.

Synes du arbejdets omfang var rimeligt?

| Andel i procent | |
|------------------|------|
| I meget høj grad | 12 % |
| I høj grad | 53 % |
| I nogen grad | 26 % |
| I ringe grad | 8 % |
| Slet ikke | 0 % |
| Ved ikke | 0 % |

N = 73

Hovedparten af panelmedlemmerne (65 procent) svarer at arbejdets omfang ”i meget høj grad” eller ”i høj grad” er rimelig, mens 26 procent svarer ”i nogen grad” og 8 procent svarer ”i ringe grad”. Resultatet er overvejende positivt, men giver anledning til fortsat at beskrive arbejdets omfang tydeligt i rekrutteringsfasen, både i forhold til forberedelse, konkrete møder i panelet samt efterfølgende gennemlæsning og kommentering på rapportudkast.

ACE Denmark har i tilknytning til panelmedlemmernes helhedsoplevelse af akkrediteringsprocessen spurgt, om panelmedlemmerne vil anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel i ACE Denmark. Flertallet af panelmedlemmerne (89 procent) har svaret, at de vil anbefale andre at deltage i et akkrediteringspanel hos ACE Denmark. Panelmedlemmernes besvarelse peger således på, at den samlede oplevelse af akkrediteringsprocessen er positiv.

Metode

Denne evaluering er gennemført som en webbaseret spørgeskemaundersøgelse blandt de personer, der har deltaget i akkrediteringspaneler i forbindelse med akkreditering af eksisterende universitetsuddannelser i efteråret 2010 og foråret 2011. Indsamlingen af data er foretaget i perioden december 2011 til januar 2012.

I rapporten behandles alle spørgsmål fra spørgeskemaet, og der præsenteres et udvalg af data. I tillæg til rapporten er der offentliggjort en baggrundsrapport med frekvenstabeller for samtlige variable i undersøgelsen. Undersøgelsen giver også mulighed for kvalitative kommentarer. Hvor tabellerne summerer til 101 procent eller 99 procent, skyldes det oprunding hhv. nedrunding af decimalerne i tabellen.

Karakteristik af respondenterne

Akkrediteringspanelerne er sammensat af studerende, kernefaglige eksperter samt repræsentanter fra det danske erhvervsliv.

De kernefaglige eksperter er overvejende videnskabelige medarbejdere fra norske eller svenske universiteter. Enkelte kernefaglige eksperter er danske videnskabelige medarbejdere, der er ansat ved et udenlandsk universitet. Aftagerrepræsentanterne har kendskab til arbejdsmarkedsforhold for dimittenderne fra de konkrete uddannelser. Studenterrepræsentanten er studerende på en kandidat- eller masteruddannelse inden for det samme hovedområde som de konkrete uddannelser.

Der er rettet henvendelse til alle 95 panelmedlemmer, der har deltaget i akkreditering af eksisterende uddannelser i undersøgelsesperioden. Heraf har 76 deltaget i undersøgelsen. Svarprocenten for undersøgelsen er således 80 procent.

Hvad var din rolle i panelet?

| | Andel i procent |
|-----------------------|-----------------|
| Aftagerrepræsentant | 29 % |
| Kernefaglig ekspert | 38 % |
| Studenterrepræsentant | 33 % |
| I alt | 100 % |

N = 76

De 19 adspurgte panelmedlemmer, som ikke har deltaget i undersøgelsen fordeler sig på 11 aftagerrepræsentanter, 5 kernefaglige eksperter og 3 studerende.

Panelmedlemmerne har deltaget i akkrediteringerne af 157 eksisterende bachelor-, kandidat- og masteruddannelser inden for alle fire hovedområder, fordelt på syv af otte universiteter. IT Universitetet har ikke fået akkrediteret uddannelser i perioden.

Panelmedlemmernes evaluering af akkrediteringsprocessen er en del af ACE Denmarks interne kvalitetssikring. Har du spørgsmål til denne undersøgelse, er du velkommen til at kontakte:



Fuldmægtig Jacob Frost Szpilman

Mail: jasz@acedenmark.dk

Telefon: 72 31 88 20



Projektmedarbejder Asger Heldager Pedersen

Mail: asp@acedenmark.dk

ACE Denmark

Stuðiestræde
DK-1455 København K
Tlf: +45 3392 6900
acedenmark@acedenmark.dk
www.acedenmark.dk



ACE Denmark

Panelevaluering
© ACE Denmark
Citát med gengivelse er tilladt

Elektronisk version: 1
Sprog: Dansk
Layout: ACE Denmark