

## Panevaluering 2015 – Institutionsakkreditering 1. runde

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har i 2015 gennemført en evaluering af panelmedlemmernes erfaringer med at deltage i den 1. runde af institutionsakkreditering, som har været gennemført i løbet af 2014 og 2015. Formålet med evalueringen har været at indhente panelmedlemmernes erfaringer med henblik på løbende at udvikle vores brug af paneler i institutionsakkreditering.

Panevalueringen er gennemført ved hjælp af SurveyXact. Alle panelmedlemmer, der har deltaget i første runde af institutionsakkreditering, har modtaget et spørgeskema, som de har besvaret anonymt. De har haft mulighed for at besvare spørgeskemaet på enten dansk eller engelsk.

I alt har 38 panelmedlemmer modtaget spørgeskemaet. Heraf har 87 % (33 panelmedlemmer) besvaret hele spørgeskemaet.

Panevalueringen dækker følgende emner:

- Uddannelsesforløb for panelmedlemmerne
- Panelets forberedelse af institutionsbesøg
- 1. og 2. besøg på institutionen
- Panelets interne møder
- Panelmedlemmernes ekspertise, samarbejde og dialog
- Samarbejdet mellem panelformanden og teamet fra AI
- Panelmedlemmernes motivation for at deltage
- Øvrige forhold, herunder praktisk tilrettelæggelse, information og arbejdsbelastning.

De væsentligste resultater af undersøgelsen er sammenfattet i dette notat. De samlede resultater fra undersøgelsen fremgår af bilag 1.

### Uddannelsesforløb for panelmedlemmerne

Uddannelsesforløbet er tilrettelagt over to dage, hvor panelmedlemmerne får gennemgået akkrediteringsprocessen og vejledningen til institutionsakkreditering samt den danske lovgivning og rammerne for den relevante uddannelsessektor. Panelet får desuden en introduktion til den uddannelsesinstitution, de skal akkreditere, og drøfter relevante cases, som forbereder dem på arbejdet i panelet. Alle panelmedlemmerne fra 1. runde har deltaget i uddannelsesforløbet, bortset fra et enkelt panelmedlem som i stedet fik en introduktion til panelopgaven på et møde med teamet fra AI. I undersøgelsen tilkendegiver langt størstedelen af panelmedlemmerne, at uddannelsesforløbet havde en passende længde, og at de fik afklaret deres spørgsmål i forbindelse med uddannelsesforløbet. Enkelte panelmedlemmer (3) efterspørger mere fokus på det danske uddannelsessystem og de organisatoriske rammer på den institution, der skulle akkrediteres. Dette er allerede en vigtig del af uddannelsesdagene, og AI vil fastholde og løbende udvikle dette.

5. februar 2016

Danmarks  
AkkrediteringsinstitutionBredgade 38  
1260 København K  
Tel. 3392 6900  
Fax 3392 6901  
Mail akkr@akkr.dk  
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandlere  
Jan Vernholm Groth  
Jacob Szpilman  
Grith Zickert

Ref.-nr. 15/022495-08



## **Panelets forberedelse af institutionsbesøg**

Forud for 1. besøg modtager panelmedlemmerne institutionens selvevalueringsrapport med bilag, og forud for 2. besøg modtager de dokumentationsmateriale til de udvalgte audit trails. Materialet lægges op på en lukket panelside, hvor panelmedlemmerne kan tilgå materialet sammen med andre relevante dokumenter. I undersøgelsen svarer alle panelmedlemmerne, at selvevalueringsrapporten og audit trail materialet blev gjort tilgængeligt i tilstrækkelig tid forud for besøgene på institutionen. Panelmedlemmerne tilkendegiver også, at de skiftlige input og den vejledning, de har modtaget fra akkrediteringsteamet, har været en støtte i deres læsning af materialet.

### **1. og 2. besøg på institutionen**

På 1. besøg på institutionen har panelet fokus på institutionens kvalitetssikringssystem, som er beskrevet i selvevalueringsrapporten, mens fokus på 2. besøg er på de udvalgte audit trails og institutionens kvalitetssikringsarbejde i praksis. I undersøgelsen angiver hovedparten af panelmedlemmerne, at der har været afsat passende tid til møderne på de to besøg. Et stort flertal af panelmedlemmerne svarer, at de oplevede en åben og konstruktiv dialog på besøgene, samt at det på besøgene lykkedes at afdække de centrale spørgsmål vedrørende institutionernes kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde i praksis. Dog angiver omkring en fjerdedel af panelmedlemmerne, at der har været for lidt tid til møderne med undervisere og aftagere. 5 panelmedlemmer angiver desuden, at der har været afsat for lidt tid til møderne med den øverste ledelse på institutionen.

Under de enkelte besøg har der typisk været holdt en række møder med undervisere og aftagere, som repræsenterer forskellige uddannelser på institutionen. Der har typisk været afsat en time til møderne med aftagere og undervisere fra de enkelte uddannelser. Desuden har der typisk været afsat en time til panelets møde med den øverste ledelse både i starten og i slutningen af begge besøgene. AI vil gennem dialog med panelmedlemmerne have fokus på, at besøgene bliver tilrettelagt, så der bliver afsat tilstrækkelig tid til møderne med de enkelte grupper.

### **Panelets interne møder**

Panelet holder møder før, under og efter besøgene, hvor de forbereder spørgsmål til besøgene og drøfter vurderinger på baggrund af dokumentation og interviews. Senere i processen holder panelet et møde om akkrediteringsrapporten, hvor de drøfter det udkast til akkrediteringsrapporten, som akkrediteringsteamet har udarbejdet på baggrund af akkrediteringspanelets vurderinger. I undersøgelsen angiver panelmedlemmerne, at der har været afsat passende tid til disse møder. Enkelte panelmedlemmer (5) svarer dog, at der var afsat for lidt tid til panelmødet, hvor akkrediteringsrapporten blev drøftet. Panelmedlemmerne tilkendegiver, at akkrediteringsrapporterne i høj grad afspejler deres faglige vurderinger.

Langt hovedparten af panelmedlemmerne svarer, at deres møder var hensigtsmæssigt tilrettelagt, og at de havde en god proces vedrørende udarbejdelse af spørgeguides til besøgene. Når det gælder audit trails svarer panelmedlemmerne, at de udvalgte audit trails var relevante, og at de ramte rigtigt med hensyn til at belyse relevante problemstillinger. Flere panelmedlemmer tilkendegiver dog, at audit trail materialet var for omfattende.



AI vil fremover tilstræbe at afgrænse temaerne for audit trails yderligere gennem dialog med panelmedlemmerne og uddannelsesinstitutionerne for på den måde at begrænse omfanget af dokumentation til audit trails. AI vil desuden arbejde på at blive bedre til at servicere panelmedlemmerne med notater og kondensater, som sammenfatter dokumentationsmateriale fra audit trails, med henblik på at give overblik over materialet og derved lette læsningen af materialet for panelmedlemmerne.

### **Panelmedlemmernes ekspertise, samarbejde og dialog**

Panelmedlemmerne svarer, at deres særlige ekspertise i høj grad blev benyttet i forbindelse med institutionsakkrediteringen. Desuden svarer de, at der i høj grad var et godt samarbejde i panelet, og at der har været en god og konstruktiv dialog på panelets møder. Endelig vurderer de, at formanden for panelet i høj grad løste opgaven som formand på en tilfredsstillende måde.

### **Samarbejdet mellem panelformanden og teamet fra AI**

Alle panelformændene giver udtryk for, at akkrediteringsteamet havde forberedt dem godt forud for besøgene, og at teamet støttede panelets møder på en god måde. Der er også stor tilfredshed med dialogen med teamet fra AI i forbindelse med udarbejdelsen af akkrediteringsrapporten. Panelformændene tilkendegiver generelt, at formandsrollen var veldefineret, og at de fik god støtte fra projektlederen i akkrediteringsteamet til forberedelsen af mødet med Akkrediteringsrådet.

### **Panelmedlemmernes motivation for at deltage**

I undersøgelsen har AI spurgt panelmedlemmerne om deres motivation for at deltage i akkrediteringsarbejdet. Som deres primære motivationsårsager angiver panelmedlemmerne, at de har faglig interesse i kvalitetssikring, og at de gerne vil medvirke til at forbedre kvaliteten af uddannelsesinstitutionerne i Danmark. Desuden tilkendegiver lidt over halvdelen, at de gerne ville øge deres kendskab til danske uddannelsesinstitutioner.

### **Øvrige forhold**

Panelmedlemmerne er generelt meget tilfredse med den praktiske tilrettelæggelse. Nogle panelmedlemmer (7) tilkendegiver dog, at de kun i nogen grad eller i mindre grad har været tilstrækkeligt informeret om omfanget af arbejdsopgaven.

AI lægger allerede stor vægt på at informere panelmedlemmerne om arbejdsopgavens omfang i forbindelse med, at de bliver rekrutteret til opgaven. Vi vil fremover sikre, at information om arbejdsopgavens omfang altid bliver givet til alle panelmedlemmer i forbindelse med rekrutteringen og i forbindelse med uddannelsesdagen.

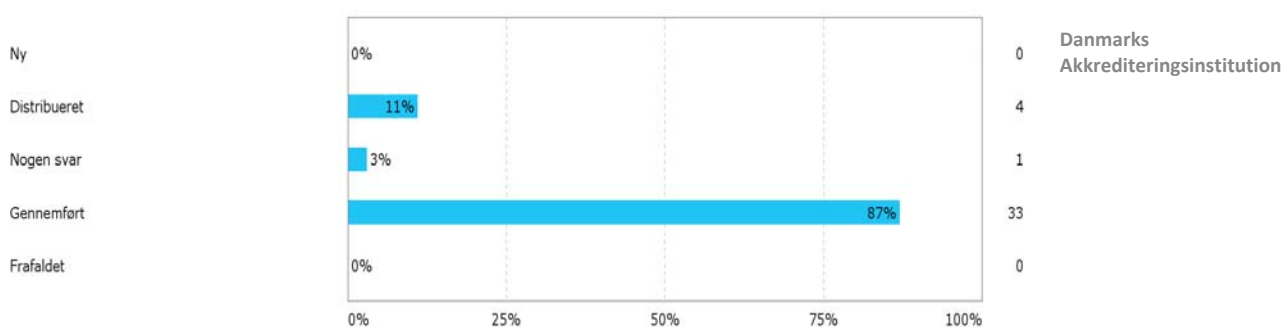
Alle panelmedlemmerne tilkendegiver, at AI generelt har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt, og at de vil anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel for AI.



## Bilag 1

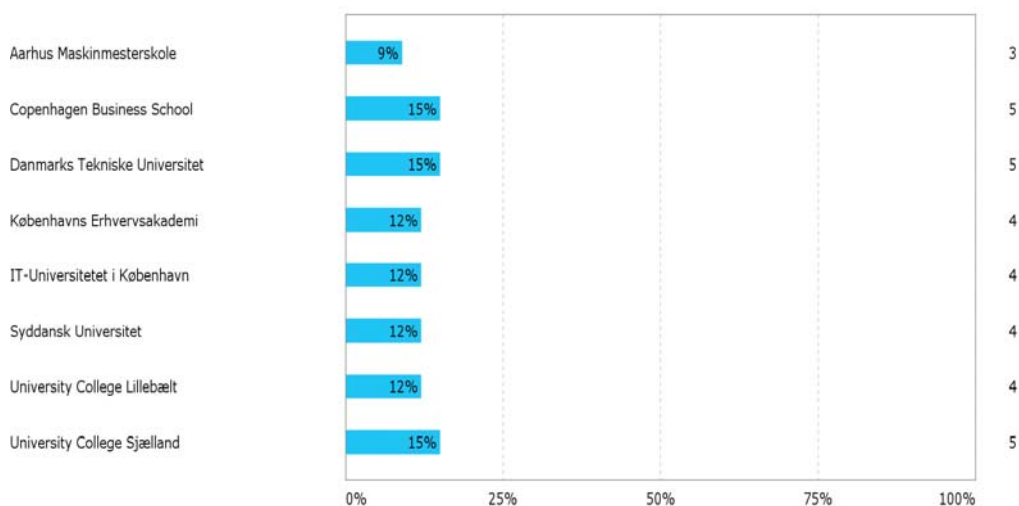
# Panelevaluering 2015 Institutionsakkreditering 1. runde

## Samlet status på panelevalueringen



I alt har 38 panelmedlemmer modtaget spørgeskemaet til panelevalueringen. 87 % (33 panelmedlemmer) har udfyldt hele spørgeskemaet. 1 panelmedlem har afgivet nogle svar, men ikke udfyldt hele spørgeskemaet.

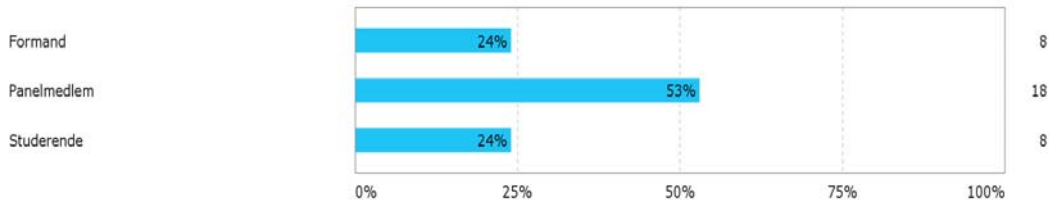
## Hvilken institution har du været med til at akkreditere i 2014/2015?



Panelmedlemmer fra alle 8 institutionsakkrediteringer i første runde har deltaget i undersøgelsen. Variationen i antallet af respondenter afspejler, at der har været et varierende antal panelmedlemmer involveret i de enkelte institutionsakkrediteringer. Små institutioner, som fx Aarhus Maskinmesterskole, har haft et panel med fire panelmedlemmer, hvoraf

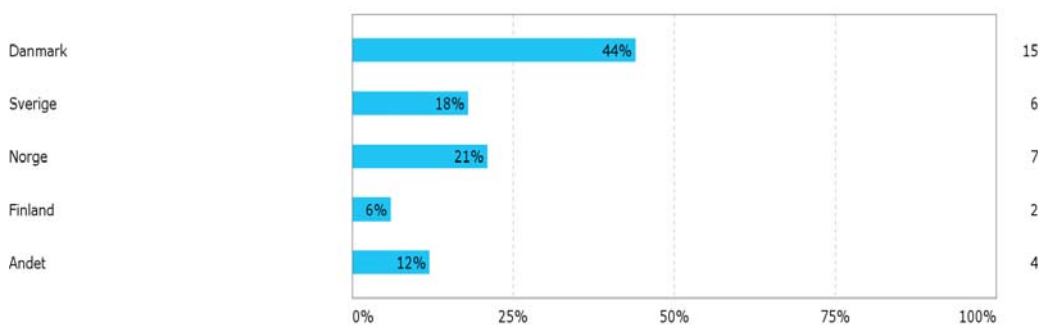
3 har svaret. Større institutioner som fx University College Sjælland har haft 5 panelmedlemmer, som alle har svaret.

### Hvad var din rolle i panelet?



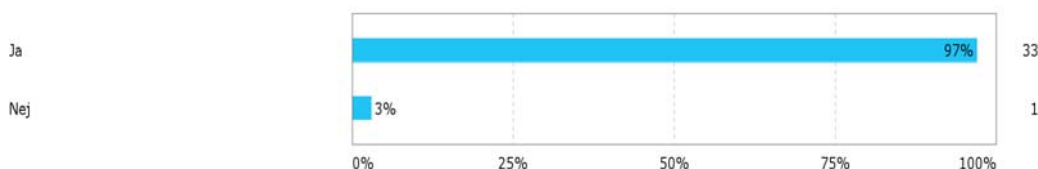
Grafen viser fordelingen af svar på panelformænd, studerende og øvrige panelmedlemmer. IA-paneler har altid en formand og en studenterrepræsentant. Derudover indgår der typisk 3-4 andre panelmedlemmer, som dækker kompetencer inden for bl.a. uddannelsesledelse, international erfaring med evaluering og kvalitetssikring samt viden om kvalitetssikring fra et andet område end uddannelsessektoren.

### Hvilket land har du din hovedbeskæftigelse i?



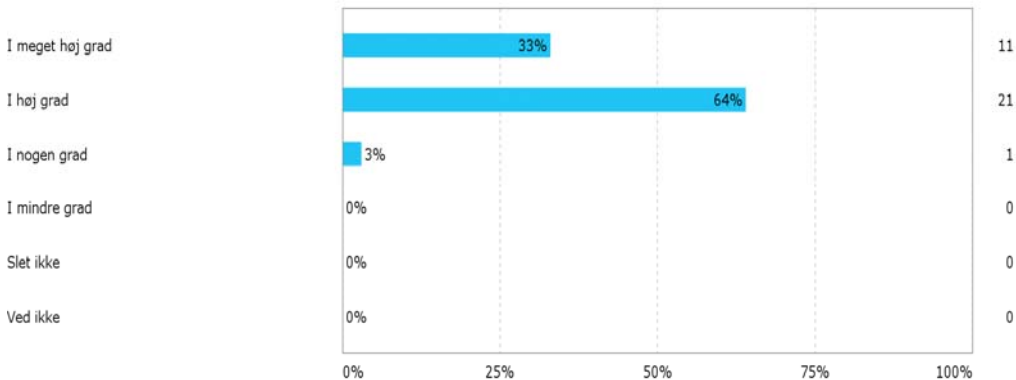
Næsten halvdelen (44 %) af panelmedlemmerne var fra Danmark, mens 45 % var beskæftiget i de øvrige nordiske lande (Norge, Sverige og Finland). Derudover var fire panelmedlemmer beskæftiget i andre lande (Portugal, Irland, Storbritannien og Schweiz).

### Deltog du i uddannelsesforløbet for panelet?



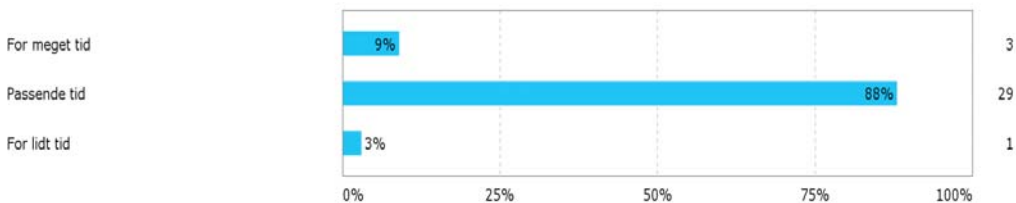
97 % af panelmedlemmerne deltog i uddannelsesforløbet, hvor de blev introduceret til akkrediteringsopgaven. Det ene panelmedlem, som ikke deltog i uddannelsesforløbet, fik en introduktion til panelopgaven på anden vis.

### I hvilken grad bidrog uddannelsesforløbet til din forberedelse forud for akkrediteringsopgaven?



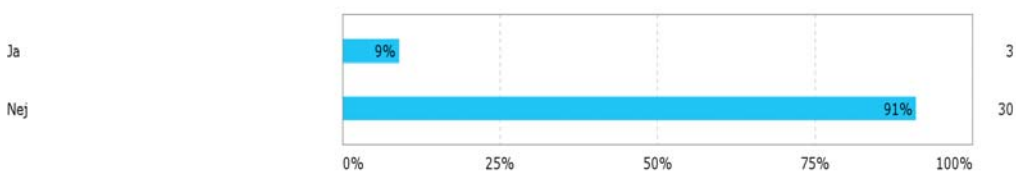
97 % af panelmedlemmerne svarer, at uddannelsesforløbet i meget høj grad eller i høj grad bidrog til deres forberedelse af akkrediteringsopgaven.

### Hvordan vurderer du den afsatte tid til uddannelsesforløbet (fra kl. 12 den første dag til kl. 12 dagen efter)?



88 % af panelmedlemmerne tilkendegiver, at der var afsat passende tid til uddannelsesforløbet. 9 % svarer, at der var afsat for meget tid, mens 3 % (1 panelmedlem) svarer, at der var afsat for lidt tid.

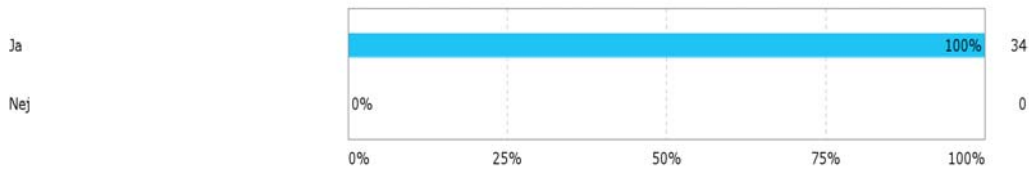
### Var der spørgsmål eller andre forhold, som du gerne ville have haft afklaret på uddannelsesdagene?



9 % af panelmedlemmerne (svarende til 3 panelmedlemmer) tilkendegiver, at der var spørgsmål på uddannelsesdagene, som de gerne ville have haft afklaret.

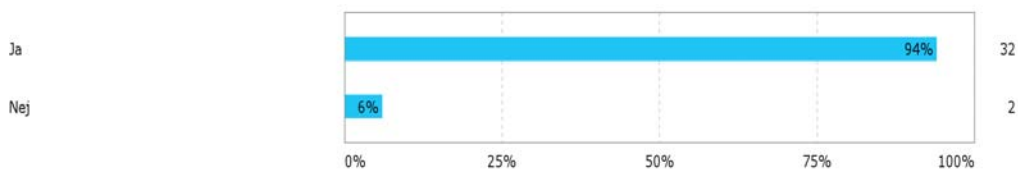


**Synes du, at selvevalueringsrapporten (det dokumentationsmateriale institutionen sender ind først i processen) blev gjort tilgængelig for dig i tilstrækkelig tid forud for 1. besøg?**



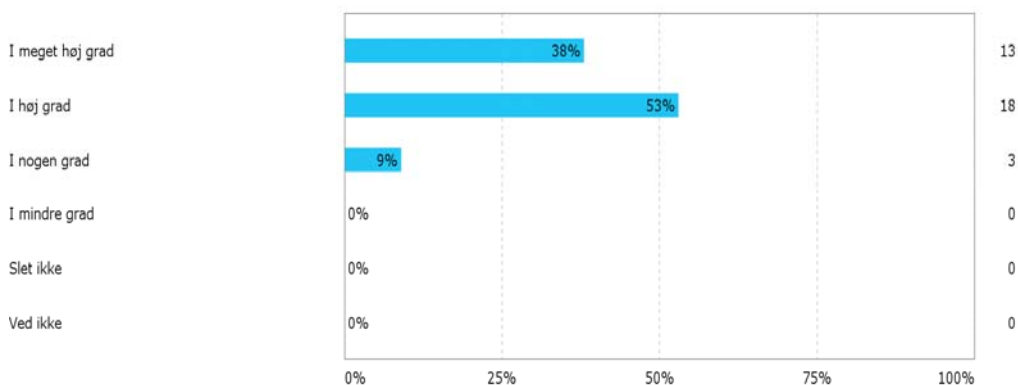
Alle panelmedlemmerne svarer, at de modtog selvevalueringsrapporten i tilstrækkelig tid forud for besøget på institutionen.

**Synes du, at audit trail materialet blev gjort tilgængeligt for dig i tilstrækkelig tid forud for 2. besøg?**



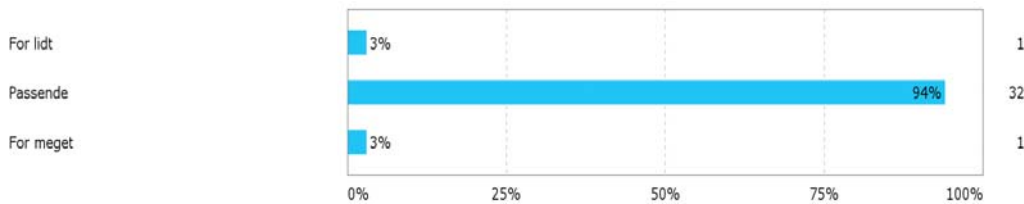
94 % af panelmedlemmerne svarer, at audit trail materialet blev gjort tilgængeligt i tilstrækkelig tid forud for 2. besøg. 6 % (2 panelmedlemmer) svarer, at de ikke modtog audit trail materialet i tilstrækkelig tid forud for besøget.

**I hvilken grad oplevede du, at det skriftlige input fra AI-teamet, som pegede på særligt relevante dokumenter i audit trail materialet, var en støtte for dig i din læsning af materialet?**



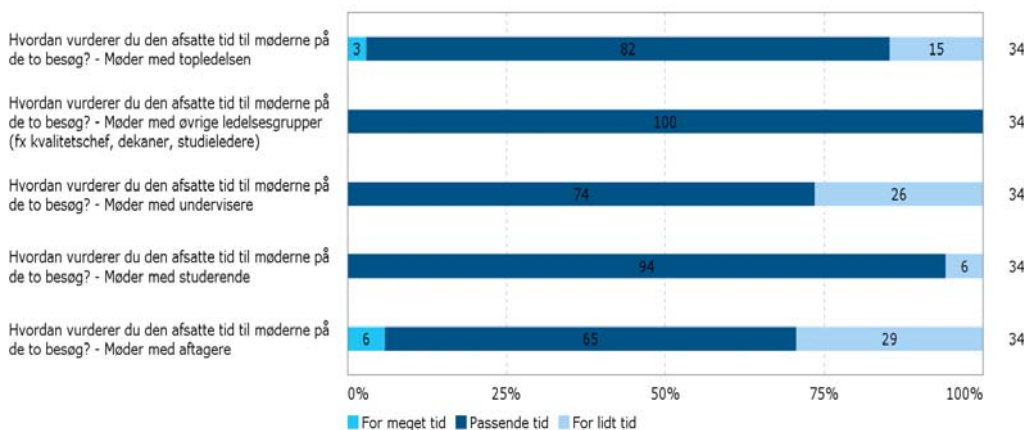
91 % af panelmedlemmerne svarer, at skriftligt input fra AI-teamet i meget høj grad eller i høj grad har været en støtte i deres læsning af dokumentationsmaterialet. De resterende 9 % svarer, at input fra IA-teamet i nogen grad har været en støtte i deres læsning af materialet.

### Hvordan oplevede du omfanget af den vejledning, du fik fra AI-teamet som støtte til din læsning af audit trail materialet?



94 % af panelmedlemmerne svarer, at omfanget af den vejledning de fik fra AI-teamet i meget høj grad eller i høj grad har været passende.

### Hvordan vurderer du den afsatte tid til de to besøg på institutionen?

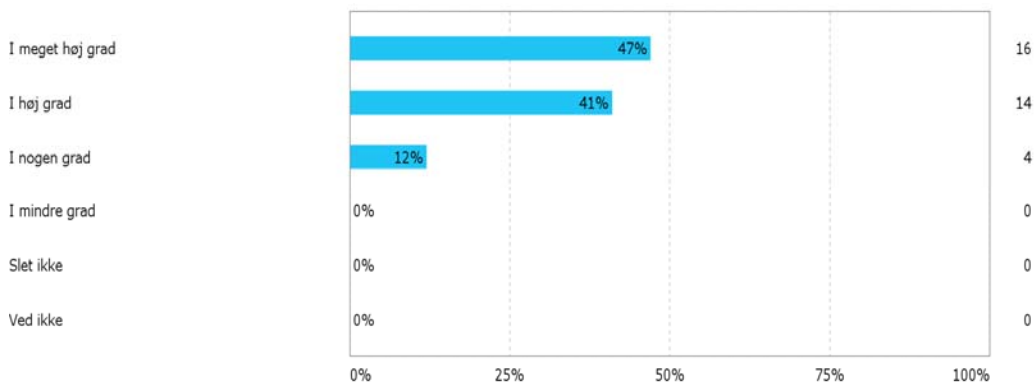


Hovedparten af panelmedlemmerne tilkendegiver, at der var afsat passende tid til møderne med alle grupperne på de to besøg. Dog angiver 29 %, at der har været for lidt tid til møder med aftagere, og 26 % angiver, at der har været for lidt tid til møderne med undervisere. Endvidere angiver 15 %, at der har været for lidt tid til møderne med den øverste ledelse på institutionen.

Der har typisk været afsat en time til møderne med undervisere og aftagere på begge besøgene. Desuden har der typisk været afsat en time til panelets møde med den øverste ledelse både i starten og i slutningen af besøgene.

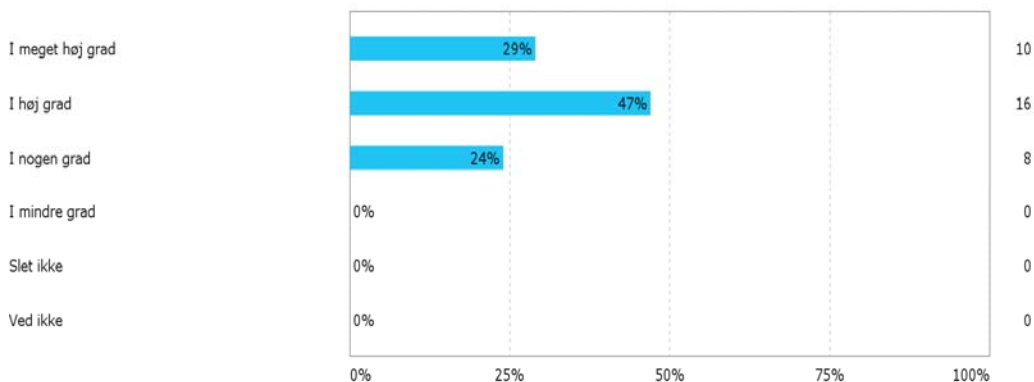


### Oplevede du, at der var en åben og konstruktiv samtale på møderne?



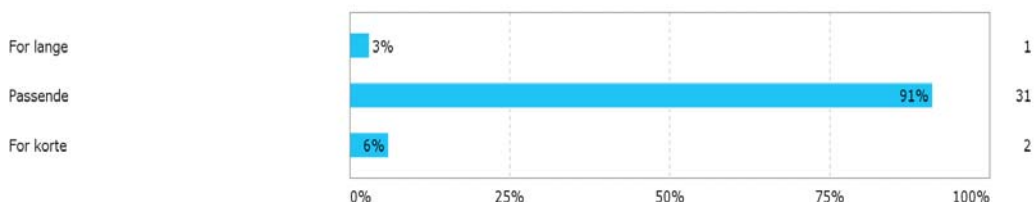
88 % af panelmedlemmerne tilkendegiver, at de i meget høj grad eller høj grad oplevede en åben og konstruktiv dialog på møderne. 12 % svarer i nogen grad.

### Vurderer du, at det lykkedes at afdække de centrale spørgsmål vedrørende uddannelsernes kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde i praksis?



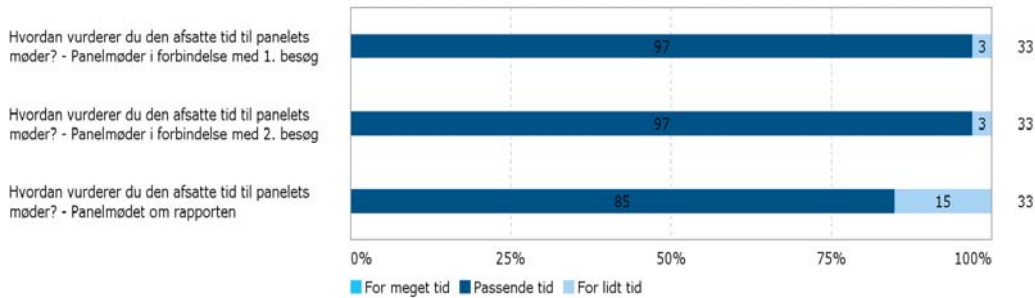
76 % af panelmedlemmerne svarer, at det i høj grad eller meget høj grad lykkedes at afdække centrale spørgsmål vedrørende uddannelsernes kvalitetssikringssystem og -arbejde. 24 % svarer, at det i nogen grad lykkedes, at afdække de centrale spørgsmål på besøgene.

### Hvordan vurderer du besøgenes længde?



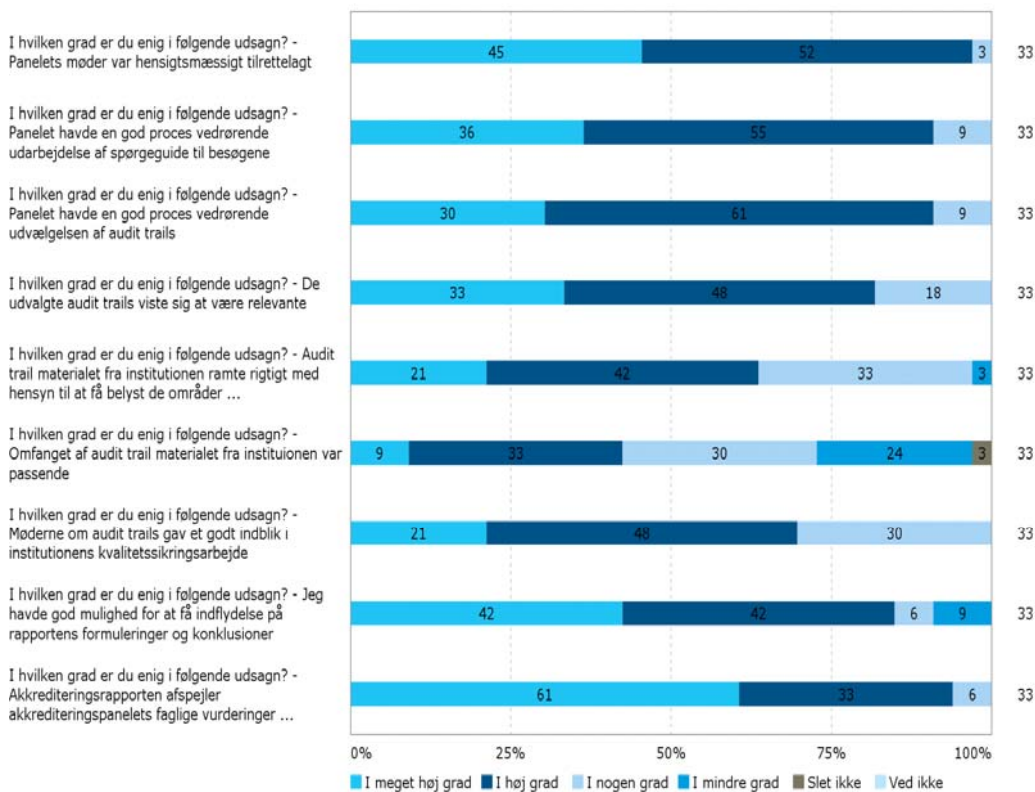
91 % af panelmedlemmerne svarer, at besøgene havde en passende længde.

## Hvordan vurderer du den afsatte tid til panelets interne møder?



97 % af panelmedlemmerne svarer, at der var afsat passende tid til panelmødet ved 1. og 2. besøg, mens 85 % svarer, at der var afsat passende tid til panelmødet om akkrediteringsrapporten. 15 % (5 panelmedlemmer) svarer således, at der var afsat for lidt tid til panelmødet om akkrediteringsrapporten.

## I hvor høj grad er du enig i følgende udsagn?



97 % svarer, at panelets møder i høj grad eller i meget høj grad var hensigtsmæssigt tilrettelagt, mens 91 % svarer, at panelet havde en god proces vedrørende udarbejdelsen af spørgeguide.

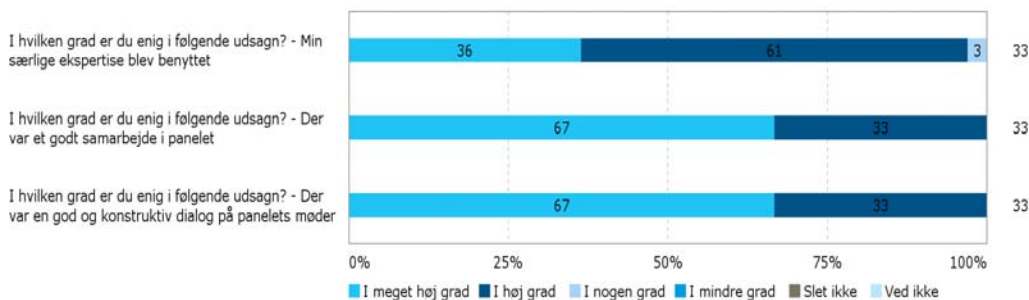


I forhold til audit trails svarer 91 %, at panelet i meget høj grad eller i høj grad havde en god proces vedrørende udvælgelsen af audit trails. 82 % svarer, at de valgte audit trails i meget høj grad eller i høj grad viste sig at være relevante. De resterende 18 % svarer, at de i nogen grad var relevante.

63 % svarer, at audit trail materialet fra institutionen ramte rigtigt med hensyn til at få belyst de områder i kvalitetssikringsarbejdet, der var hensigten. 33 % svarer i nogen grad og 3 % svarer i mindre grad. I forhold til omfanget af audit trail materialet svarer 42 %, at det i meget høj grad eller i høj grad havde et passende omfang. 30 % svarer i nogen grad, og 27 % svarer, at audit trail materialet i mindre grad eller slet ikke havde et passende omfang.

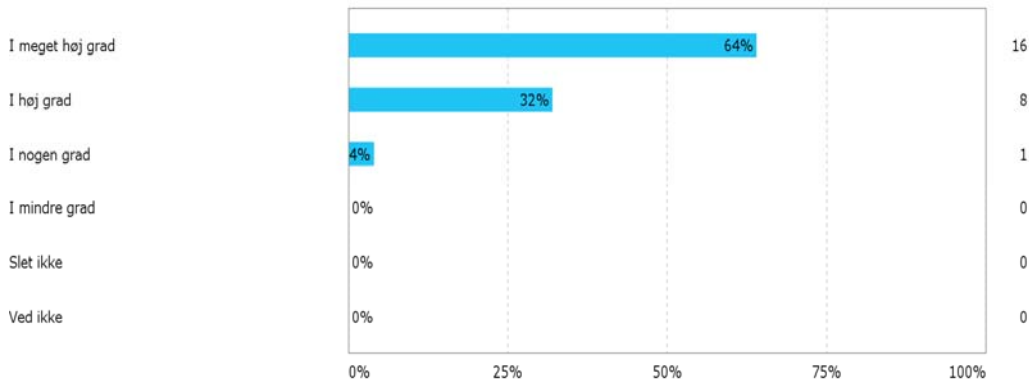
82 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad havde god mulighed for at få indflydelse på akkrediteringsrapportens formuleringer. 6 % svarer, at de i nogen grad havde mulighed for at få indflydelse på akkrediteringsrapportens formuleringer, og 9 % svarer i mindre grad. 94 % svarer, at rapporten i meget høj grad eller i høj grad afspejler akkrediteringspanelets faglige vurderinger. De resterende 6 % svarer, at akkrediteringsrapporten i nogen grad afspejler akkrediteringspanelets faglige vurderinger.

## Panelets ekspertise og samarbejde



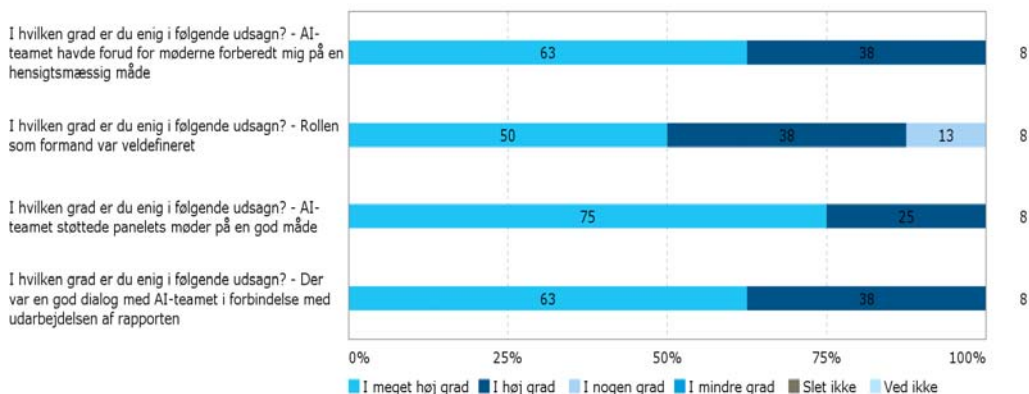
97 % af panelmedlemmerne tilkendegiver, at deres ekspertise blev benyttet i panelet. Samtlige panelmedlemmer tilkendegiver desuden, at der i meget høj grad eller i høj grad var et godt samarbejde i panelet, og at der var en god og konstruktiv dialog på panelets møder.

## Vurderer du, at formanden for panelet løste opgaven som formand tilfredsstillende?



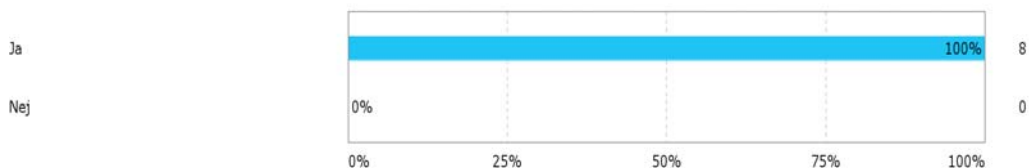
96 % af panelmedlemmerne tilkendegiver, at panelformændene i meget høj grad eller i høj grad løste opgaven som formand tilfredsstillende.

## Samarbejdet mellem panelformanden og teamet fra AI



Alle panelformændene svarer, at teamet fra AI i meget høj grad eller i høj grad havde forberedt dem forud for møderne i panelet og på institutionen. Tilsvarende svarer alle panelformændene, at AI-teamet støttede panelets møder på en god måde, og at der var en god dialog med teamet i forbindelse med udarbejdelse af rapporten. 7 ud af 8 panelformænd tilkendegiver, at rollen som panelformand i høj grad eller i meget høj grad var veldefineret.

## Vurderer du selv, at du som formand udfyldte rollen tilfredsstillende?

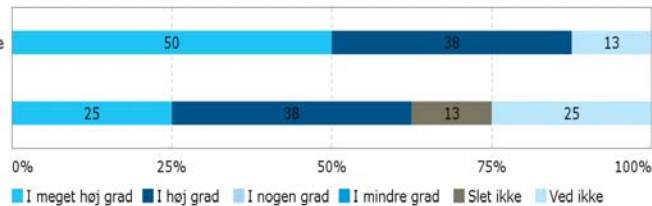


Alle panelformændene vurderer, at de udfyldte rollen som formand tilfredsstillende.

## Panelformandens møde med Akkrediteringsrådet

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Projektlederen gav mig god støtte i min forberedelse til mødet med Akkrediteringsrådet

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - På mødet med Akkrediteringsrådet var der en god drøftelse om rapporten



88 % af panelformændene svarer, at projektlederen gav dem god støtte i deres forberedelse til mødet med Akkrediteringsrådet, hvor akkrediteringsrapporten blev behandlet. 63 % af panelformændene svarer, at der på mødet med Akkrediteringsrådet var en god drøftelse om rapporten. 13 % (1 panelformand) svarer 'slet ikke'. De 25 % som svarer 'ved ikke' skyldes, at 2 panelformænd ikke deltog på mødet med Akkrediteringsrådet

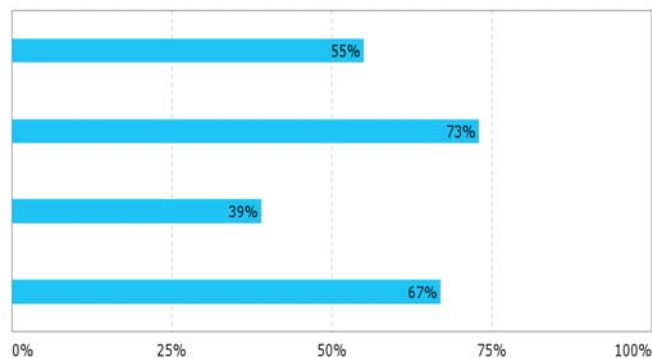
## Hvad motiverede dig til at deltage i institutionsakkrediteringen (sæt gerne flere krydser)?

Jeg ville gerne øge mit kendskab til danske uddannelsesinstitutioner

Jeg har faglig interesse i kvalitetssikring

Jeg så arbejdet som en mulighed for inspiration til mit arbejde i øvrigt

Jeg ville gerne medvirke til at forbedre kvaliteten af uddannelsesinstitutionerne i Danmark



Panelmedlemmerne angiver først og fremmest, at de er motiverede af en faglig interesse i kvalitetssikring (73 %), og at de gerne vil medvirke til at forbedre kvaliteten af uddannelsesinstitutionerne i Danmark (67 %). Desuden angiver de, at de gerne vil øge deres kendskab til danske uddannelsesinstitutioner (55 %), og at de ser arbejdet som en mulighed for inspiration til deres arbejde i øvrigt (39 %).

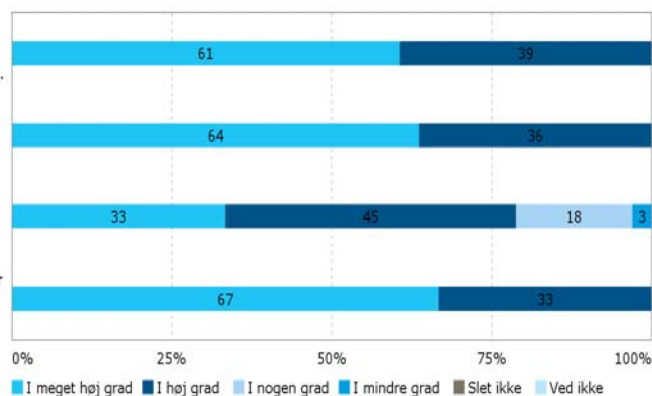
## Øvrige forhold

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Den praktiske tilrettelæggelse i forbindelse med møder og besøg var tilfredsstillende (transport, overnatning...)

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - AI's løbende informationer om akkrediteringsprocessen var tilstrækkelige

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - Jeg var tilstrækkeligt informeret om omfanget af arbejdsopgaven og arbejdsbelastningen s...

I hvilken grad er du enig i følgende udsagn? - AI har generelt håndteret akkrediteringsprocessen professionelt

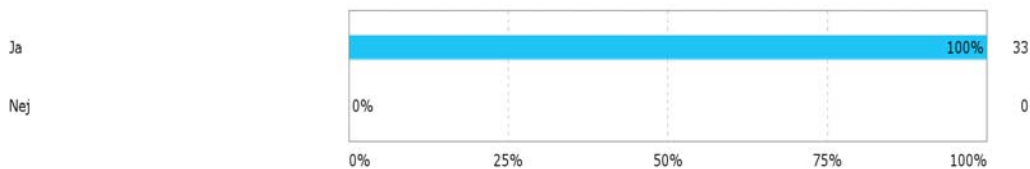




Alle panelmedlemmerne svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad er tilfredse med den praktiske tilrettelæggelse, herunder transport og overnatninger. Det samme gælder for de løbende informationer de har modtaget fra AI om akkrediteringsprocessen.

78 % tilkendegiver, at de i høj grad eller meget høj grad var tilstrækkeligt informeret om omfanget af arbejdsopgaven, mens 21 % (7 panelmedlemmer) svarer, at de i nogen grad eller i mindre grad var tilstrækkeligt informeret om omfanget af opgaven. Alle panelmedlemmerne svarer, at AI i meget høj grad eller i høj grad har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt.

### Ville du anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel for AI?



Alle panelmedlemmerne svarer, at de ville anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel for AI.