

Panelevaluering 2015 – eksisterende uddannelser og udbud

Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) har i 2015 gennemført en evaluering af panelmedlemmernes erfaringer med at deltage i de uddannelsesakkrediteringer, som har været gennemført i løbet af 2014 og 2015 (Turnus 2014). Formålet med evalueringen har været at indhente panelmedlemmernes erfaringer med henblik på løbende at udvikle vores brug af paneler på akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud.

Der har tidligere været gennemført panelevalueringer i EVA og ACE Denmark. Dette er den første panelevaluering, der er gennemført efter oprettelsen af Danmarks Akkrediteringsinstitution. Evalueringen er baseret på den første runde med akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud efter vejledningen for akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud fra 30. september 2013.

Panelevalueringen er gennemført ved brug af SurveyXact. Alle panelmedlemmer, som har deltaget i akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud i 2014/2015, har modtaget et spørgeskema, som de har besvaret anonymt. Der er gennemført en separat undersøgelse for panelmedlemmer, der har deltaget i akkreditering af nye uddannelser og udbud.

I alt har 121 panelmedlemmer modtaget et spørgeskema. 70 % (85 panelmedlemmer) har udfyldt spørgeskemaet. 67 % af panelmedlemmerne i undersøgelsen har deltaget i akkreditering af universitetsuddannelser, og 33 % har deltaget i akkreditering af professions- og erhvervsrettede uddannelser, hvilket afspejler fordelingen af panelmedlemmer, som deltog i akkreditering på de to områder.

Akkrediteringspaneler for eksisterende uddannelser består af en aftagerrepræsentant, en studenterrepræsentant og to kernefaglige eksperter, hvoraf den ene også har viden om tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelse. 85 % af de kernefaglige eksperter har besvaret spørgeskemaet, 67 % af aftagerne har svaret, og 61 % af studenterrepræsentanterne har besvaret spørgeskemaet.

Panelevalueringen dækker følgende emner:

- Introduktion til panelopgaven
- Panelets forberedelse
- Vurderingsmødet før besøget
- Besøg på institutionerne og panelets vurderinger
- Akkrediteringsrapporten
- Panelets ekspertise og samarbejde
- Panelmedlemmernes motivation for at deltage
- Øvrige forhold, herunder praktisk tilrettelæggelse, information og arbejdsbelastning mv.

De væsentligste resultater af undersøgelsen er sammenfattet i dette notat. De samlede resultater fra undersøgelsen fremgår af bilag 1.

5. februar 2016

Danmarks
AkkrediteringsinstitutionBredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandlere
Jan Vernholm Groth
Jacob Szpilman
Grith Zickert

Ref.-nr. 15/022495-10



Introduktion til panelopgaven

Hovedparten af panelmedlemmerne har deltaget i en uddannelsesdag, hvor de er blevet introduceret til panelopgaven. Panelmedlemmerne svarer i langt overvejende grad, at uddannelsesdagen har bidraget til at skabe klarhed om deres rolle som panelmedlem og indholdet i AI's vejledning til uddannelsesakkreditering. Det fremgår af svarene, at enkelte panelmedlemmer (5) tilkendegiver, at de havde spørgsmål, som de gerne ville have haft afklaret i forbindelse med uddannelsesdagen. Af de åbne svarkategorier fremgår det, at de efterspørger en tydeligere afklaring af deres rolle i processen. AI vil derfor fremover arbejde med yderligere at tydeliggøre panelmedlemmernes rolle på uddannelsesdagen.

De panelmedlemmer, som ikke havde mulighed for at deltage i uddannelsesdagen, er blevet tilbudt en telefonisk uddannelse eller et møde, hvor de har fået en introduktion til panelopgaven. Disse panelmedlemmer tilkendegiver, at den telefoniske uddannelse i høj grad har skabt klarhed om akkrediteringsopgaven. Enkelte panelmedlemmer (4) tilkendegiver, at der var afsat for lidt tid til den telefoniske uddannelse, og at der var spørgsmål, de ikke fik afklaret, i forbindelse med introduktionen til panelopgaven. AI vil fremover sikre, at der er afsat tilstrækkelig tid til den telefoniske uddannelse, så der er tid til at få afklaret alle panelmedlemmernes spørgsmål.

Panelets forberedelse og vurderingsmødet

Forud for besøget på uddannelsesinstitutionen afholdes et vurderingsmøde, hvor panelmedlemmerne drøfter dokumentationsmaterialet og forbereder spørgsmål til besøget. I undersøgelsen tilkendegiver panelmedlemmerne, at de modtager dokumentationsmaterialet i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet, og at de anvender AI's skabelon til forberedelse. De fleste oplever denne skabelon som en hjælp til deres forberedelse af vurderingsmødet. Panelmedlemmerne er generelt meget tilfredse med AI's tilrettelæggelse og facilitering af drøftelserne på vurderingsmødet. De tilkendegiver også, at de har haft stor indflydelse på de foreløbige vurderinger og spørgeguiden til besøget.

Besøg på institutionerne og panelets vurderinger

På besøget mødes panelmedlemmerne med undervisere, studerende og ledelsesrepræsentanter fra uddannelsen eller udbuddet. Panelmedlemmerne tilkendegiver generelt, at de har oplevet en åben og konstruktiv dialog på møderne med repræsentanter fra uddannelsesinstitutionerne, og at det i høj grad lykkedes at få besvaret de centrale akkrediteringsspørgsmål på besøget. Undersøgelsen viser også, at de fleste panelmedlemmer oplever, at der har været afsat passende tid til de enkelte møder med ledelsen, underviserne og de studerende på besøget. Nogle panelmedlemmer (12) oplever imidlertid, at der er afsat for lidt tid til møderne på besøgene.

Efter besøget foretager panelmedlemmerne deres vurderinger af uddannelsen eller udbuddet på baggrund af de fem akkrediteringskriterier. I evalueringen bliver panelmedlemmerne spurgt om, i hvilken grad de finder de forskellige kriterier vanskelige at vurdere. Det fremgår, at panelmedlemmerne, som har deltaget i vurderingerne af de professions- og erhvervsrettede udbud, har haft vanskeligst ved at vurdere udbuddenes behov og relevans (Kriterium 1) samt deres videngrundlag (Kriterium 2). På universitetsområdet er det særligt kriterierne om behov og relevans (Kriterium 1) og den interne kvalitetssikring af uddannelserne (Kriterium 5), som panelmedlemmerne har fundet vanskeligst at vurdere.



AI drøfter løbende udfordringer i relation til vurderinger af kriterierne for at kunne klæde panelmedlemmerne bedre på til opgaven. Dette sker bl.a. på områdemøder, hvor AIs konsulenter videndeler og drøfter problemstillinger, som er relateret til vurderingen af de enkelte kriterier. Erfaringer herfra indgår også på uddannelsesdagen for panelmedlemmerne. Akkrediteringsrådet har desuden udarbejdet et notat om vurdering af professions- og erhvervsrettede uddannelsers videngrundlag med det formål at præcisere de krav, der stilles til vurderinger af videngrundlaget. Notatet bliver formidlet til panelmedlemmerne på uddannelsesdagen.

Akkrediteringsrapporten

Efter besøget skriver konsulenter fra AI en akkrediteringsrapport på baggrund af panelets vurderinger, som efterfølgende sendes til kommentering hos panelet. 85 % af panelmedlemmerne svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad har haft en god dialog med konsulenterne fra AI i forbindelse med deres kommentering af rapporten. 92 % svarer, at de har haft tilstrækkelig tid til at kommentere rapporten.

I forbindelse med rapportskrivningen sker der en konsistenssikring af rapporterne, som skal sikre, at ensartede forhold behandles ens på tværs af uddannelser og udbud. Dette kan medføre en dialog med panelmedlemmerne om ændringer af deres foreløbige vurderinger. Typisk sker der også ændringer i forbindelse med høringsprocessen, hvor institutionerne kan indsende nye oplysninger, som kan medføre ændringer af vurderinger. 79 % af panelmedlemmerne i undersøgelsen svarer, at de har været i dialog med AI om ændringer af vurderingerne. Af disse svarer langt hovedparten, at de har oplevet en god dialog omkring ændringerne af vurderingerne. 95 % af alle panelmedlemmerne svarer, at de er enige i de endelige vurderinger i akkrediteringsrapporten. AI har som målsætning, at der opnås konsensus om vurderingerne blandt panelmedlemmerne. Der forekommer dog situationer, hvor enkelte panelmedlemmer oplever, at deres vurderinger ikke fuldt ud afspejles i akkrediteringsrapporten.

Panelets ekspertise og samarbejde

Evalueringen viser, at 99 % af panelmedlemmerne oplever, at deres særlige ekspertise blev brugt i høj eller nogen grad, mens alle panelmedlemmerne tilkendegiver, at samarbejdet i panelet fungerede godt.

Panelmedlemmernes motivation for at deltage

I undersøgelsen har AI spurgt panelmedlemmerne om deres motivation for at deltage i akkrediteringsarbejdet. Den væsentligste årsag til, at panelmedlemmerne deltager er, at de har faglig interesse i de uddannelser og udbud, de har deltaget i akkrediteringen af. Desuden angiver de, at de har faglig interesse i kvalitetssikring, og at de gerne vil medvirke til at forbedre kvaliteten og relevansen af uddannelserne i Danmark.

Andet

Panelmedlemmerne udtrykker generel tilfredshed med såvel den praktiske tilrettelæggelse af akkrediteringen som de løbende informationer, de har modtaget fra AI om akkrediteringsprocessen. En mindre del (12 %) af panelmedlemmerne tilkendegiver, at de ikke har været tilstrækkeligt informeret om arbejdsbelastningen og omfanget af akkrediteringsopgaven. AI lægger allerede stor vægt på at informere panelmedlemmerne om arbejdsopgavens omfang i forbindelse med, at de bliver rekrutteret til opgaven. Selvom AI allerede lægger stor vægt på at informere om



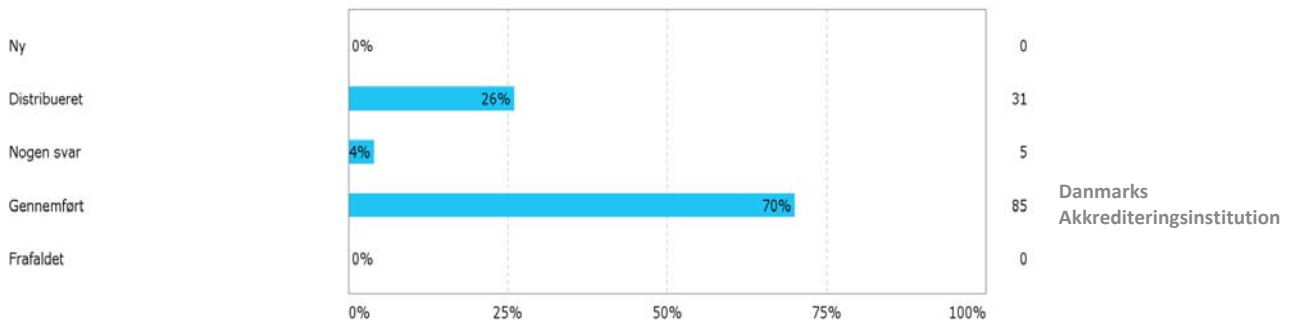
arbejdsopgavens omfang, så vil AI fremover sikre, at information om arbejdsopgavens omfang altid bliver givet til alle panelmedlemmer i forbindelse med rekrutteringen og i forbindelse med uddannelsesdagen.

Næsten alle panelmedlemmerne tilkendegiver, at AI generelt har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt, og at de vil anbefale andre at deltage som panelmedlemmer for AI.

Bilag 1

Panelevaluering 2015 Eksisterende uddannelser og udbud

Samlet status på panelevalueringen



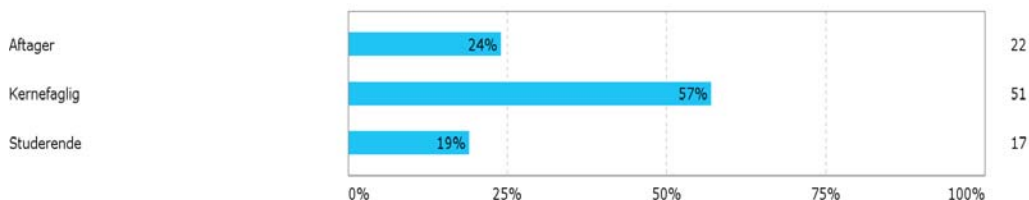
I alt har 121 panelmedlemmer modtaget spørgeskemaet for eksisterende uddannelser og udbud. 70 % (85 panelmedlemmer) har udfyldt hele spørgeskemaet. 4 % (5 panelmedlemmer) har afgivet nogle svar, men ikke udfyldt hele spørgeskemaet.

Hvor mange akkrediteringer af eksisterende uddannelser/udbud har du deltaget i i 2014/2015?



Panelmedlemmerne i undersøgelsen har i gennemsnit deltaget i akkreditering af 1,9 eksisterende uddannelser/udbud i løbet af 2014-2015.

Hvad var din rolle i panelet/panelet?

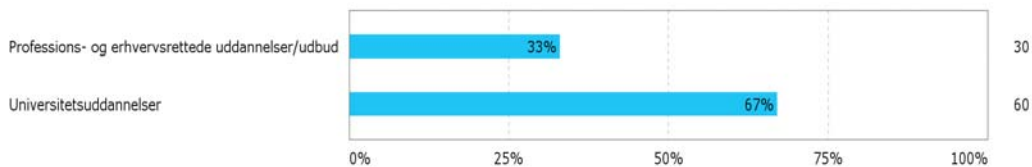


Det fremgår af diagrammet, at 24 % af svarene i undersøgelsen er afgivet af aftagere. Kernefaglige står for 57 % af svarene, og studenterrepræsentanter står for 19 % af svarene.

Akkrediteringspaneler for eksisterende uddannelser og udbud består af to kernefaglige eksperter, en aftagerrepræsentant og en studenterrepræsentant. Blandt de 121 panelmedlemmer, som har modtaget spørgeskemaet, er der 33 aftagere, 60 kernefaglige/pædagogiske eksperter og 28 studerende. Således har 67 % af aftagerne besvaret spørgeske-

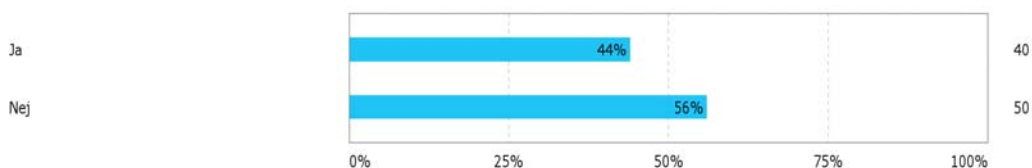
maet, mens 85 % af de kernefaglige eksperter, og 61 % af studenterrepræsentanterne har besvaret spørgeskemaet.

Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



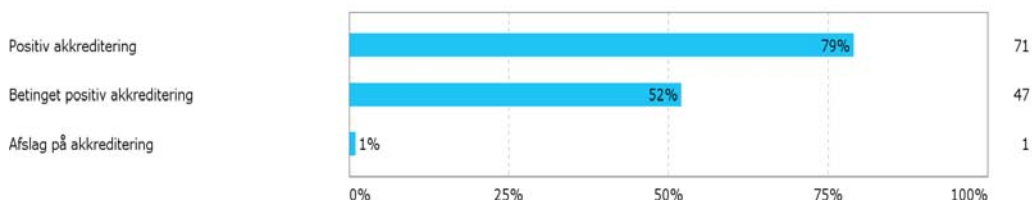
33 % af panelmedlemmerne har været med til at akkreditere professions- og erhvervsrettede udbud, mens 67 % af respondenterne har været med til at akkreditere universitetsuddannelser. Dette afspejler fordelingen af panelmedlemmer, som deltog i akkreditering på de to områder. Af de 121 panelmedlemmer, som har modtaget spørgeskemaet, har 35 % (42 panelmedlemmer) deltaget i akkreditering af professions- og erhvervsrettede udbud, mens 65 % (79 panelmedlemmer) har deltaget i akkreditering af universitetsuddannelser.

Har du tidligere deltaget i et akkrediteringspanel for Danmarks Akkrediteringsinstitution, ACE Denmark eller Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)?



44 % af panelmedlemmerne har tidligere deltaget i et akkrediteringspanel for enten Danmarks Akkrediteringsinstitution, ACE Denmark eller Danmarks Evalueringsinstitut.

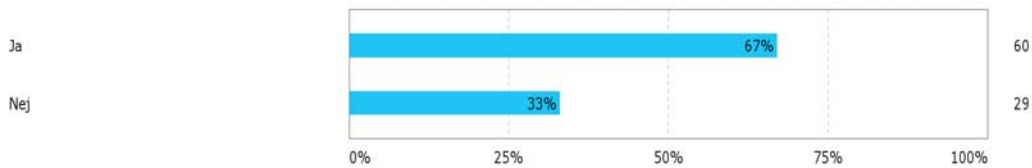
Hvilken indstilling fik den eller de akkrediteringer, du har deltaget i?



79 % af panelmedlemmerne svarer, at de har deltaget i en akkreditering, som blev indstillet til positiv akkreditering. 52 % har deltaget i en akkreditering, som blev indstillet til en betinget positiv akkreditering, og 1 % (1 panelmedlem) har deltaget i en akkreditering, som blev indstillet til afslag på akkreditering.

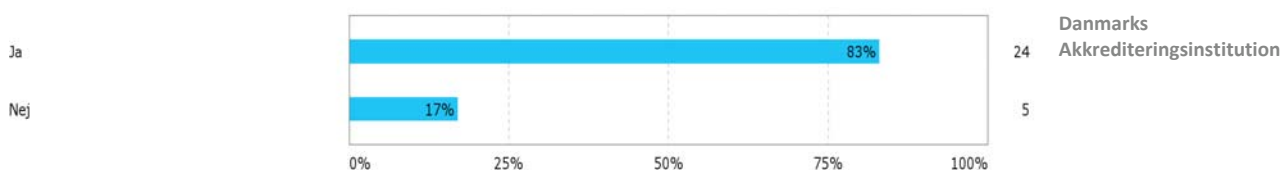


Deltog du i uddannelsesdagen?



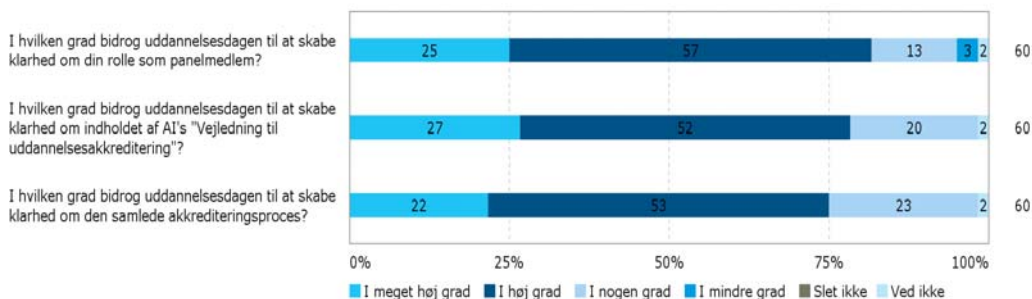
67 % af panelmedlemmerne svarer, at de deltog i uddannelsesdagen, hvor akkrediteringsprocessen og vejledningen til akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud blev gennemgået.

Fik du på anden vis en introduktion til panelopgaven, fx ved en telefonsamtale eller et møde?



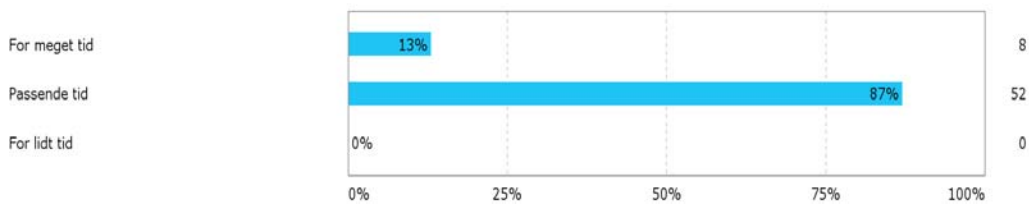
83 % (24 panelmedlemmer) af dem, som ikke deltog på uddannelsesdagen, fik introduktion til panelopgaven på anden vis gennem en telefonsamtale eller et møde med en konsulent fra AI. 5 panelmedlemmer angiver, at de ikke har fået introduktion til panelopgaven på anden vis.

Spørgsmål til uddannelsesdagen



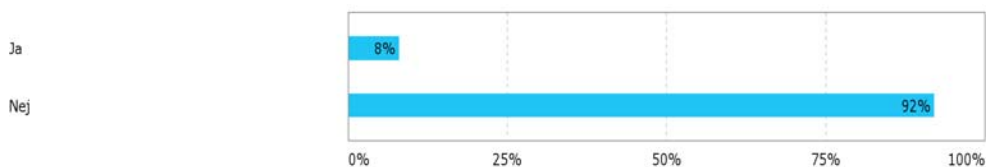
Af de panelmedlemmer, som deltog i uddannelsesdagen, svarer 82 %, at uddannelsesdagen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om deres rolle som panelmedlem. 79 % svarer, at uddannelsesdagen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om indholdet af AIs "Vejledning til uddannelsesakkreditering". Endelig svarer 75 %, at uddannelsesdagen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om den samlede akkrediteringsproces.

Hvordan vurderer du den afsatte tid til uddannelsesdagen?



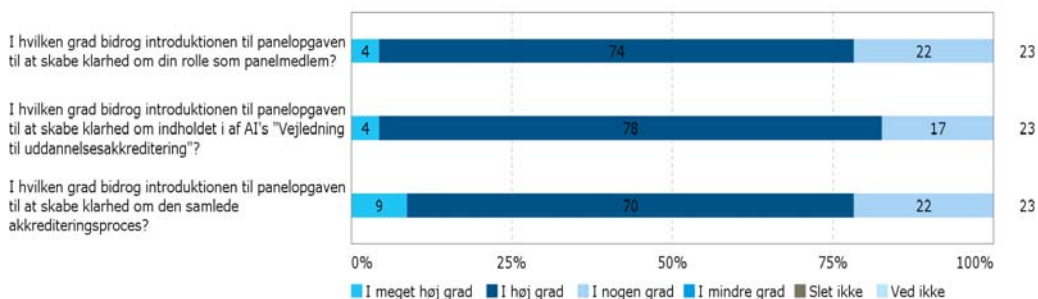
87 % angiver, at der er afsat passende tid til uddannelsesdagen, mens 13 % angiver at der er afsat for meget tid.

Var der spørgsmål eller andre forhold, som du gerne ville have haft afklaret i forbindelse med uddannelsesdagen?



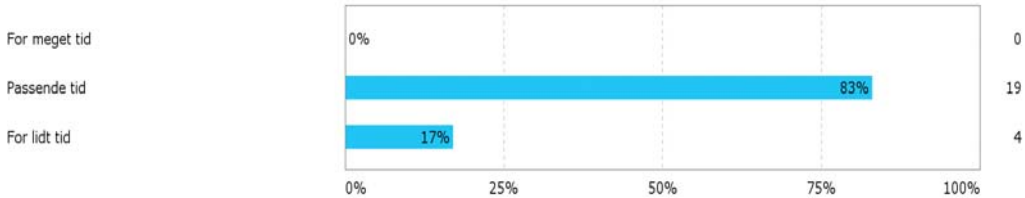
8 % (5 panelmedlemmer) havde spørgsmål eller andre forhold, som de gerne ville have haft afklaret under uddannelsesdagen.

Spørgsmål til anden introduktion til panelopgaven via telefon eller møde



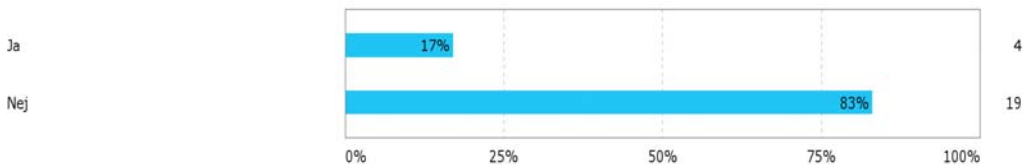
Af de panelmedlemmer, som fik en introduktion til panelopgaven via telefon eller et møde, svarer 78 %, at introduktionen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om deres rolle i panelet. 82 % svarer, at introduktionen til panelopgaven i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om indholdet af AIs "Vejledning til uddannelsesakkreditering". Endelig svarer 79 %, at introduktionen bidrog til at skabe klarhed om den samlede akkrediteringsproces.

Hvordan vurderer du den afsatte tid til introduktionen til panelopgaven?



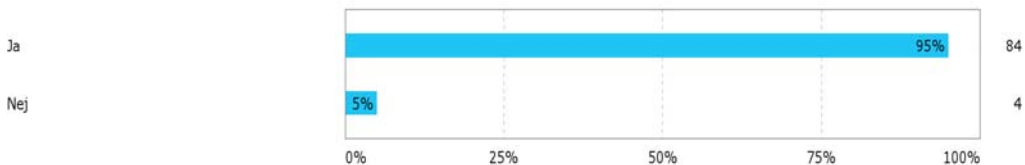
83 % svarer, at der var afsat passende tid til introduktion til panelopgaven. 17 % (4 panelmedlemmer) svarer, at der var afsat for lidt tid.

Var der spørgsmål eller andre forhold, som du gerne ville have haft afklaret i forbindelse med introduktionen til panelopgaven?



17 % (4 panelmedlemmer) havde spørgsmål eller andre forhold, som de gerne ville have haft afklaret i forbindelse med introduktionen til panelopgaven.

Synes du at dokumentationsmaterialet blev gjort tilgængeligt for dig i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet?



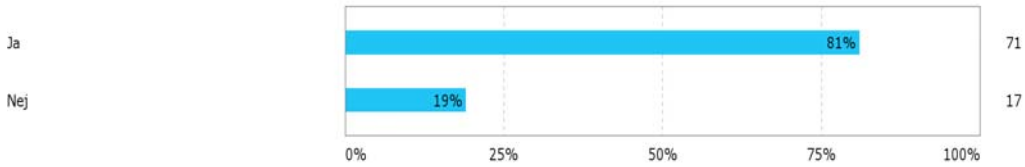
95 % tilkendegiver, at dokumentationsmaterialet blev gjort tilgængeligt for dem i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet.

Synes du at dokumentationsmaterialet var nemt tilgængeligt på AIs panelside?



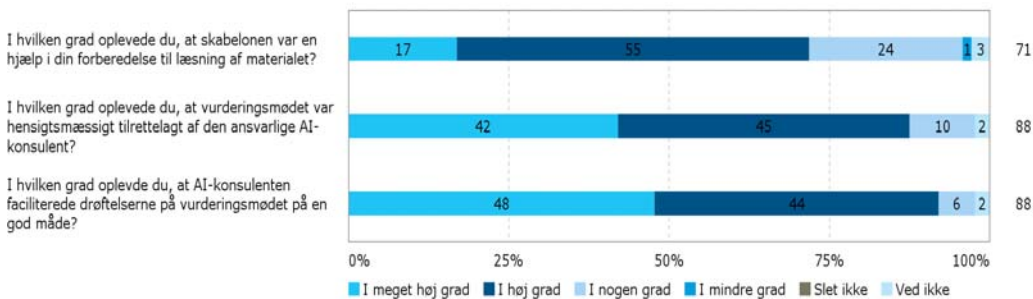
94 % svarer, at dokumentationsmaterialet er nemt tilgængeligt på AI's panelside.

Brugte du skabelonen til foreløbig vurdering og læsning af ansøgers materiale som en del af din forberedelse til vurderingsmødet?



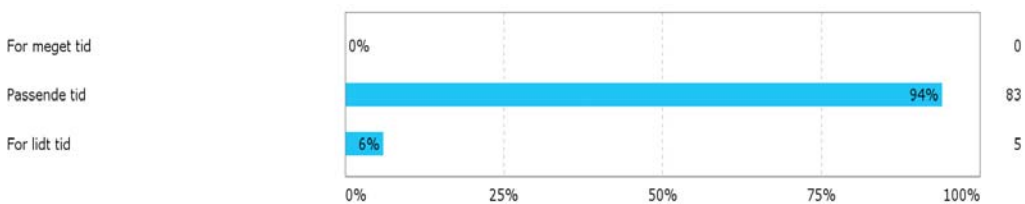
81 % af panelmedlemmerne har brugt skabelonen til foreløbig vurdering og læsning af ansøgningsmaterialet som en del af deres forberedelse til vurderingsmødet.

Spørgsmål til skabelonen og vurderingsmødet



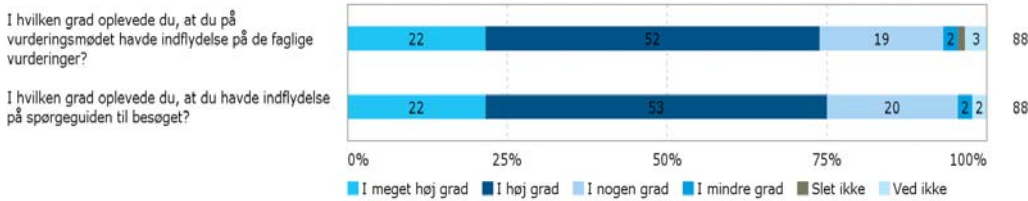
72 % svarer, at skabelonen i meget høj grad eller i høj grad var en hjælp i deres forberedelse til læsning af materialet. 87 % tilkendegiver, at vurderingsmødet i meget høj grad eller i høj grad var hensigtsmæssigt tilrettelagt af den ansvarlige AI-konsulent, og 92 % mener, at AI-konsulenten i meget høj grad eller i høj grad faciliterede drøftelserne på mødet på en god måde.

Hvordan vurderer du den afsatte tid på vurderingsmødet?



94 % af panelmedlemmerne svarer, at der var afsat passende tid til vurderingsmødet. 6 % (5 panelmedlemmer) svarer, at der var afsat for lidt tid.

Panelmedlemmernes indflydelse på spørgeguiden og besøget



74 % af panelmedlemmerne svarer, at de i meget høj eller høj grad havde indflydelse på de faglige vurderinger, mens 19 % svarer, at de i nogen grad havde indflydelse på de faglige vurderinger. 3 % (3 panelmedlemmer) svarer, at de i mindre grad eller slet ikke havde indflydelse på de faglige vurderinger.

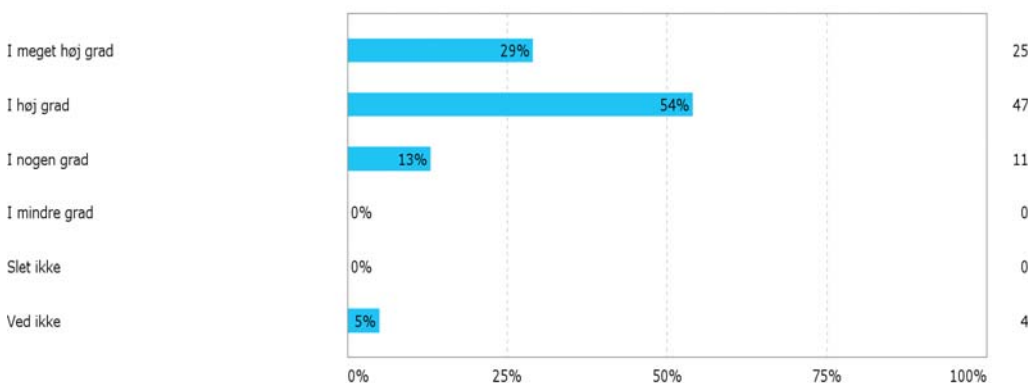
75 % svarer, at de i meget høj grad eller høj grad havde indflydelse på spørgeguiden til besøget, mens 20 % svarer i nogen grad. 2 % (2 panelmedlemmer) svarer, at de i mindre grad havde indflydelse på spørgeguiden til besøget.

Hvor mange besøg har du deltaget i i 2014/2015?



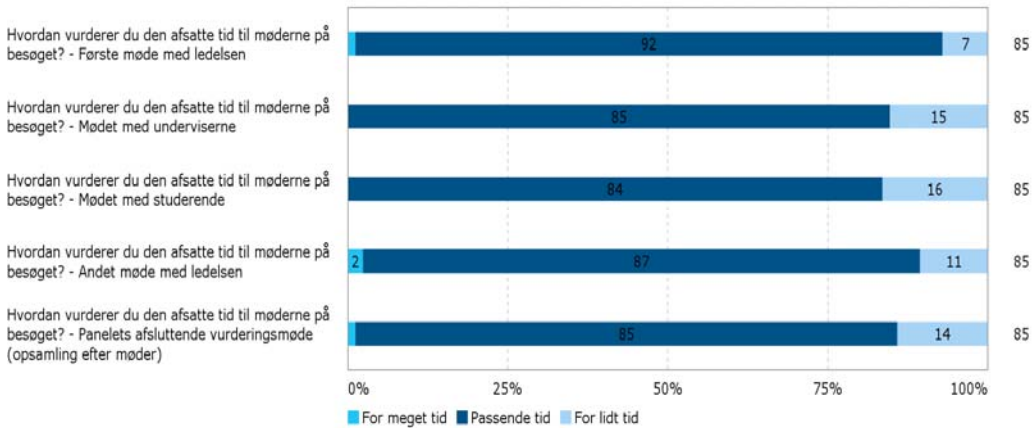
Panelmedlemmerne har i gennemsnit deltaget i 1,8 besøg i forbindelse med akkrediteringerne af eksisterende uddannelser og udbud i 2014/2015.

I hvilken grad oplevede du, at der var en åben og konstruktiv dialog på møderne med repræsentanter fra uddannelsesinstitutionerne?



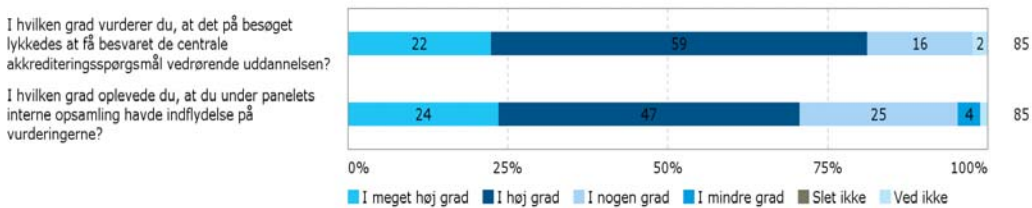
83 % af panelmedlemmerne svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad oplevede, at der var en åben og konstruktiv dialog på møderne med repræsentanter fra uddannelsesinstitutionerne. 13 % svarer i nogen grad.

Hvordan vurderer du den afsatte tid til møderne på besøget?



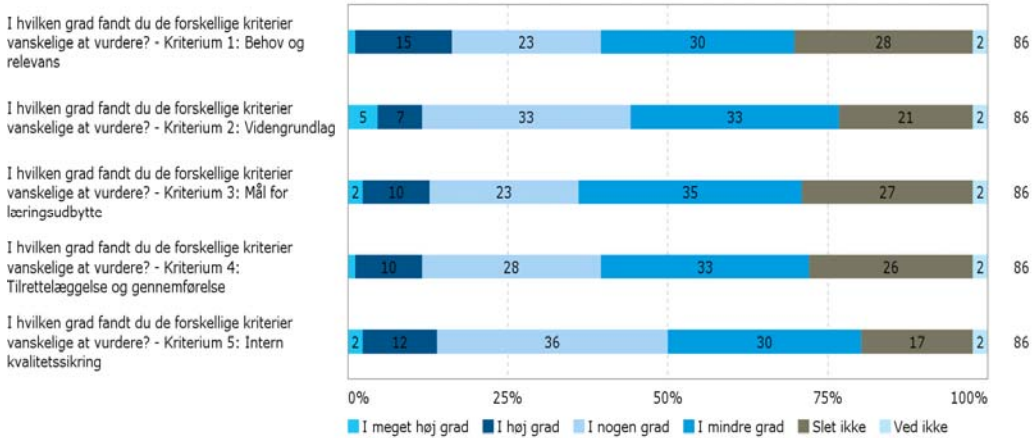
Panelmedlemmerne svarer i overvejende grad, at der var afsat passende tid til de enkelte møder på institutionsbesøgene. I gennemsnit svarer 13 % (12 panelmedlemmer) dog, at der har været afsat for lidt tid til møderne.

Panelmedlemmernes muligheder for at få besvaret de centrale spørgsmål på besøget og for at få indflydelse på vurderingerne



81 % af panelmedlemmerne svarer, at det i meget høj grad eller høj grad lykkedes at få besvaret de centrale akkrediteringsspørgsmål på besøget. Desuden svarer 71 %, at de i meget høj grad eller i høj grad have indflydelse på vurderingerne på panelets interne opsamling efter besøget. 25 % svarer, at de i nogen grad havde indflydelse på vurderingerne, og 4 % svarer, at de i mindre grad havde indflydelse på vurderingerne.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere?

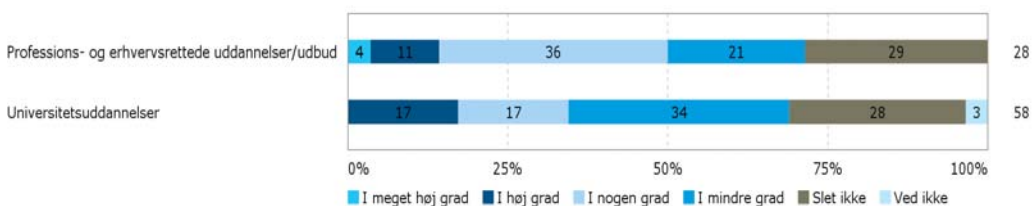


Diagrammet viser, at 11-16 % af panelmedlemmerne i meget høj grad eller i høj grad fandt de enkelte kriterier vanskelige at vurdere. Dette svarer til 10-14 panelmedlemmer, som fandt de enkelte kriterier vanskelige at vurdere. Dertil kommer, at 23-36 % af panelmedlemmerne i nogen grad fandt de enkelte kriterier vanskelige at vurdere. Samlet ser det ud til, at panelmedlemmerne fandt det vanskeligst at vurdere Kriterium 5 om intern kvalitetssikring, efterfulgt af Kriterium 2 om videngrundlag og Kriterium 1 om behov og relevans.

I det følgende er svarene krydset med uddannelsesstyper for at se, om der er forskel på, hvad panelmedlemmerne på hhv. universitetsuddannelser og professions- og erhvervsuddannelser finder vanskeligt at vurdere.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 1: Behov og relevans

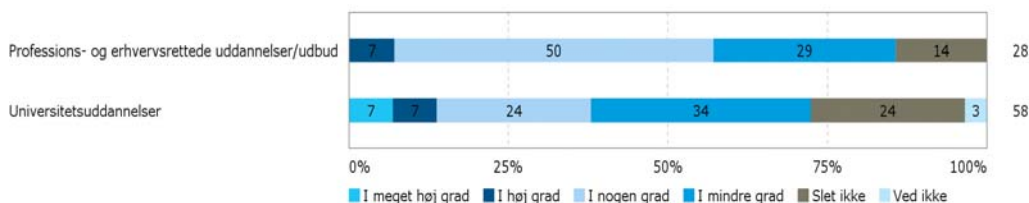
Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



15 % af panelmedlemmerne, der har været med til at vurdere de professions- og erhvervsrettede udbud svarer, at de i meget høj grad eller høj grad fandt det vanskeligt at vurdere udbuddenes behov og relevans (Kriterium 1), mens 36 % svarer, at de i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere. På universitetsområdet svarer 17 %, at de i høj grad fandt det vanskeligt at vurdere uddannelsernes behov og relevans, mens andre 17 % svarer, at de i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 2: Videngrundlag

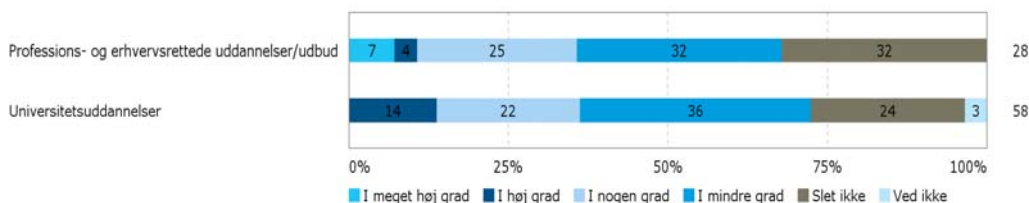
Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



Mere end halvdelen af panelmedlemmerne, som har deltaget i akkrediteringen af professions- og erhvervsrettede udbud, fandt det i høj grad eller i nogen grad vanskeligt at vurdere udbuddenes videngrundlag (Kriterium 2). På universitetsområdet fandt 14 %, at det i meget høj grad eller i høj grad var vanskeligt at vurdere Kriterium 2, mens 24 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 3: Mål for læringsudbytte

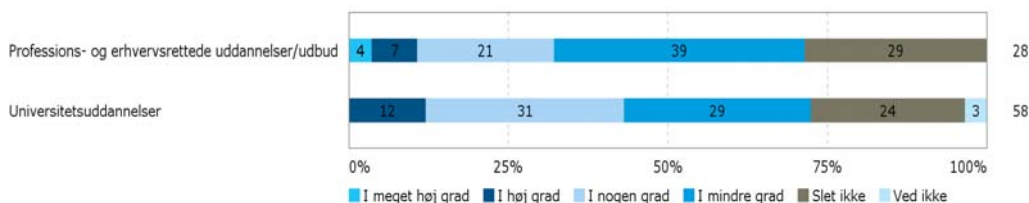
Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



11 % af panelmedlemmerne på de professions- og erhvervsrettede udbud fandt det i meget høj grad eller i høj grad vanskeligt at vurdere udbuddenes mål for læringsudbytte (Kriterium3), mens 25 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere. 14 % af panelmedlemmerne på universitetsområdet fandt det i høj grad vanskeligt at vurdere uddannelsernes mål for læringsudbytte, mens 22 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 4: Tilrettelæggelse og gennemførelse

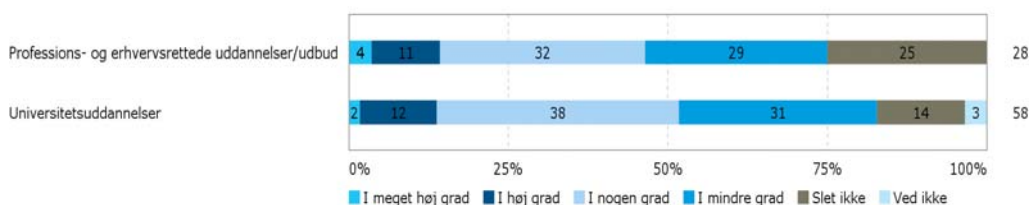
Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



11 % af panelmedlemmerne på de professions- og erhvervsrettede udbud, fandt det i meget høj grad eller i høj grad vanskeligt at vurdere udbuddenes tilrettelæggelse og gennemførelse (Kriterium 4), mens 21 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere. 12 % af panelmedlemmerne på universitetsområdet fandt det i høj grad vanskeligt at vurdere uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse, mens 31 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere.

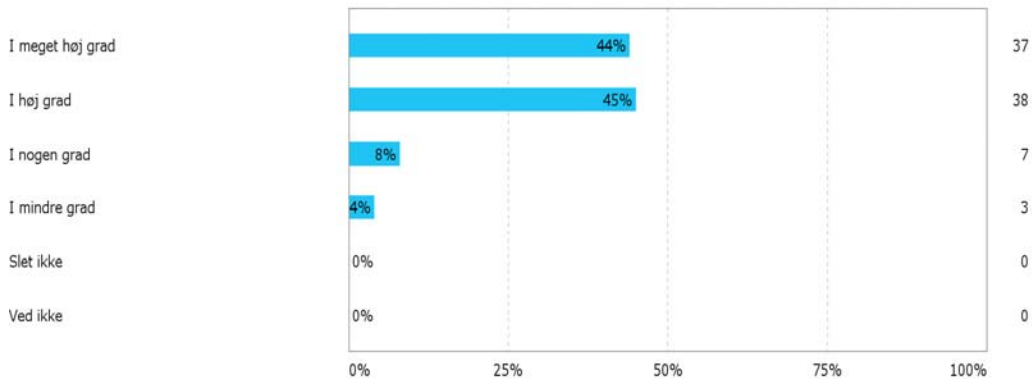
I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 5: Intern kvalitetssikring

Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



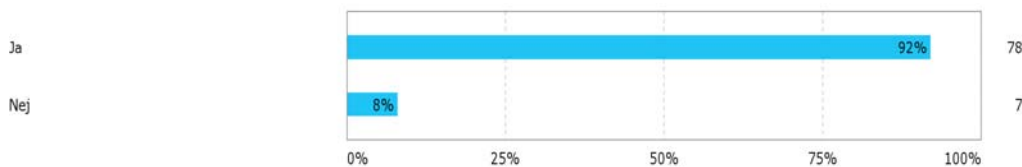
På professionsområdet svarer 15 % af panelmedlemmerne, at Kriterium 5 om udbuddenes interne kvalitetssikring i meget høj grad eller i høj grad var vanskeligt at vurdere, mens 32 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere. På universitetsområdet svarer 14 %, at uddannelsernes interne kvalitetssikring i meget høj grad eller i høj grad var vanskeligt at vurdere, mens 38 % i nogen grad fandt det vanskeligt at vurdere.

I hvilken grad oplevede du en god dialog med AI-konsulenten i forbindelse med din kommentering af akkrediteringsrapporten/-rapporterne?



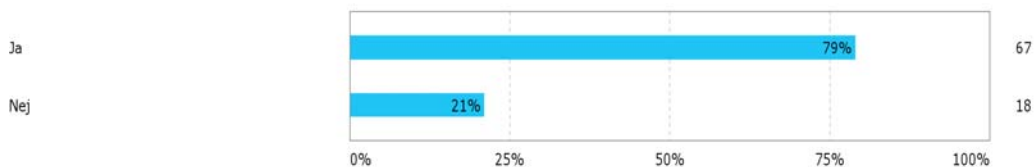
89 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad har haft en god dialog med AI-konsulenten om kommentering af akkrediteringsrapporten. 8 % svarer i nogen grad og 4 % (3 panelmedlemmer) svarer i mindre grad.

Oplevede du, at du havde tilstrækkelig tid til at kommentere på rapporten/-rapporterne?



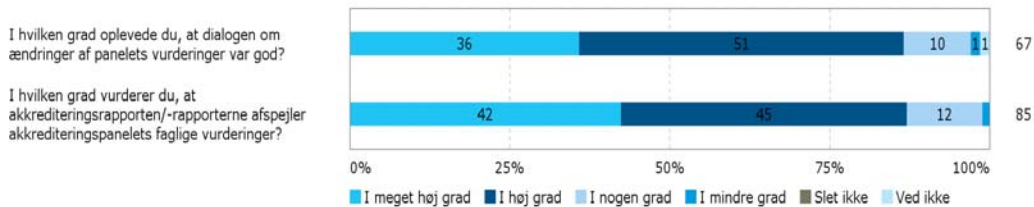
92 % af panelmedlemmerne oplever, at de havde tilstrækkelig tid til at kommentere akkrediteringsrapporten/-rapporterne. 8 % (7 panelmedlemmer) svarer, at de ikke havde tilstrækkelig tid til at kommentere på rapporterne.

Har der i forbindelse med udarbejdelse af rapporten været en dialog med AI-konsulenten om ændringer af panelets foreløbige vurderinger?



79 % af panelmedlemmerne svarer, at de har været i dialog med AI-konsulenten om ændringer af panelets foreløbige vurderinger i forbindelse med udarbejdelse af rapporten.

Spørgsmål til dialogen om ændringer af panelets vurderinger og akkrediteringsrapportens afspejling af panelets faglige vurderinger



87 % oplevede i meget høj grad eller i høj grad en god dialog om ændringer af panelets vurderinger. 10 % oplevede i nogen grad at dialogen var god.

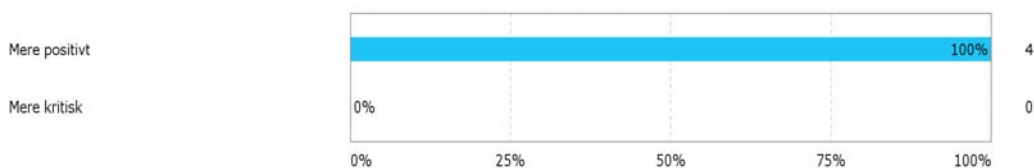
87 % tilkendegiver, at rapporten i meget høj grad eller i høj grad afspejler deres faglige vurderinger. 12 % svarer, at rapporten i nogen grad afspejler deres faglige vurderinger.

Er du enig i de endelige vurderinger i rapporten?



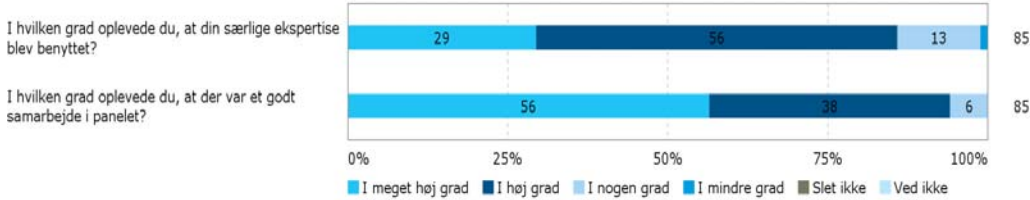
95 % af panelmedlemmerne er enige i de endelige vurderinger i rapporten. 5 % (4 panelmedlemmer) tilkendegiver, at de ikke er enige i rapportens vurderinger.

I følge din holdning skulle uddannelsen/udbuddet havde været vurderet mere positivt eller mere kritisk?



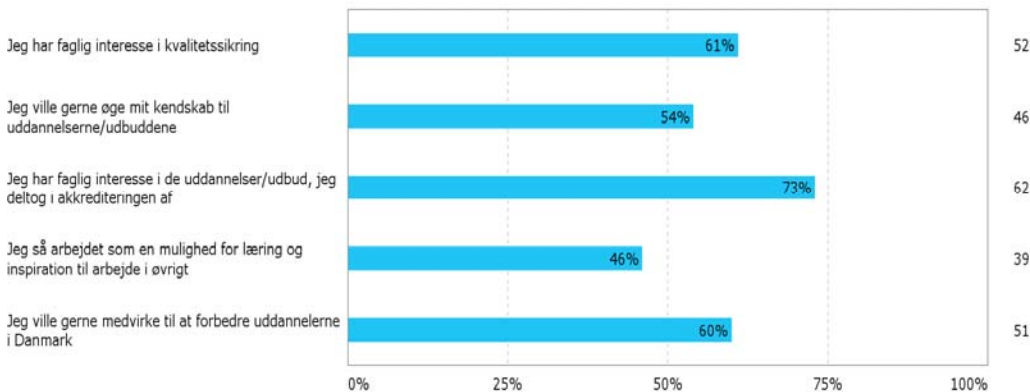
De 4 panelmedlemmer, som ikke er enige i rapportens vurderinger, mener, at uddannelsen skulle have været vurderet mere positivt.

Spørgsmål til panelmedlemmernes ekspertise og samarbejde



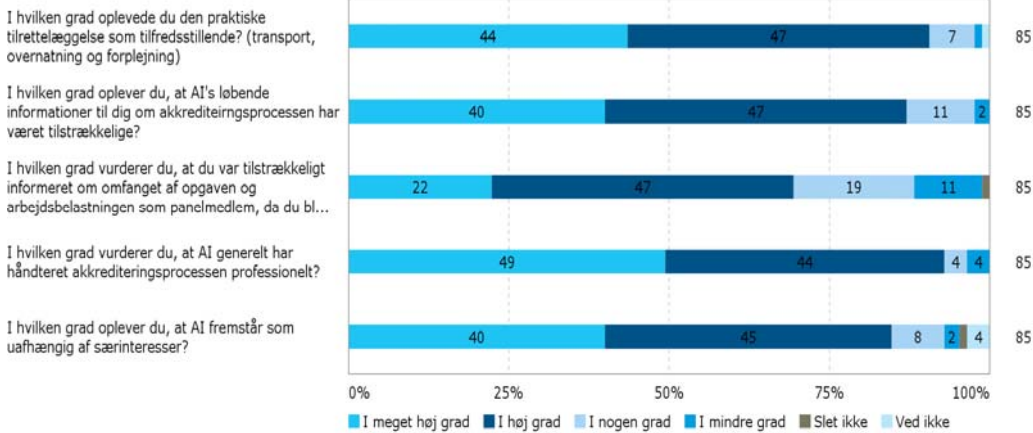
85 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad oplevede at deres særlige ekspertise blev benyttet. Desuden tilkendegiver 94 %, at der i meget høj grad eller i høj grad var et godt samarbejdet i panelet.

Hvad motiverede dig for at deltage i akkrediteringsarbejdet? (Sæt gerne flere krydser)



73 % af panelmedlemmerne angiver, at de var motiverede til at deltage pga. deres faglige interesse i uddannelser/udbud, de deltog i akkrediteringen af. 61 % svarer, at de har faglige interesse i kvalitetssikring, og 60 % angiver, at de gerne ville være med til at forbedre uddannelserne i Danmark. Desuden angiver 54 %, at de gerne ville øge deres kendskab til uddannelserne, og 46 % angiver, at de så arbejdet som en mulighed for læring og inspiration til arbejdet i øvrigt.

Øvrige forhold

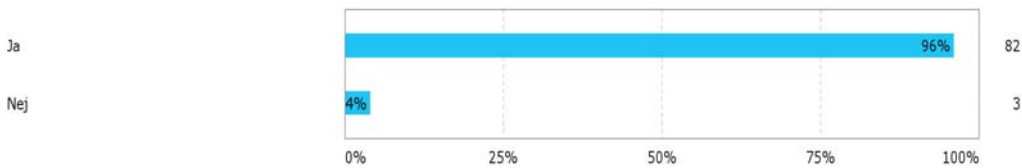


91 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad var tilfredse med den praktiske tilrettelæggelse (transport, overnatning og forplejning). 87 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad oplever at AIs løbende informationer om akkrediteringsprocessen har været passende.

11 % svarer, at AIs informationer til panelmedlemmerne om omfanget af opgaven og arbejdsbelastningen i mindre grad var tilstrækkelige, og 1 % svarer, at informationerne om omfanget af opgaven og arbejdsbelastningen slet ikke var tilstrækkelige.

93 % svarer, at AI i meget høj grad eller i høj grad har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt. 85 % svarer, at AI fremstår som uafhængig af særinteresser.

Ville du anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel hos AI?



96 % svarer, at de ville anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel hos AI.