



Panelevaluering 2015 – nye uddannelser og udbud

Danmarks Akkrediteringsinstitution har i 2015 gennemført en evaluering af panelmedlemmernes erfaringer med at deltage i de uddannelsesakkrediteringer, som har været gennemført i løbet af 2014 og 2015 (Nye uddannelser 2014-1, 2014-2 og 2015-1). Formålet med evalueringen har været at indhente panelmedlemmernes erfaringer med henblik på løbende at udvikle vores brug af paneler på akkreditering af nye uddannelser og udbud.

Der har tidligere været gennemført panelevalueringer i EVA og ACE Denmark. Dette er den første panelevaluering, der er gennemført efter oprettelsen af Danmarks Akkrediteringsinstitution. Evalueringen er baseret på de første runder med akkreditering af nye uddannelser og udbud efter vejledningen for akkreditering af nye uddannelser og udbud fra 30. september 2013.

Panelevalueringen er gennemført ved brug af SurveyXact. Alle panelmedlemmer, som har deltaget i akkreditering af nye uddannelser og udbud i 2014/2015, har modtaget et spørgeskema, som de har besvaret anonymt. Der er gennemført en separat undersøgelse for panelmedlemmer, som har deltaget i akkreditering af eksisterende uddannelser og udbud.

I alt har 81 panelmedlemmer modtaget et spørgeskema. 83 % af panelmedlemmerne (67 respondenter) har udfyldt spørgeskemaet. 64 % af panelmedlemmerne i undersøgelsen har deltaget i akkreditering af nye professions- og erhvervsrettede uddannelser, og 33 % af har deltaget i akkreditering af nye universitetsuddannelser. Dette afspejler nogenlunde fordelingen af panelmedlemmer, som deltog i akkreditering på de to områder.

Akkrediteringspanelerne for nye uddannelser består af to kernefaglige eksperter, hvoraf den ene også har viden om tilrettelæggelse og gennemførelse af uddannelse, og en studenterrepræsentant. 86 % af de kernefaglige eksperter har besvaret spørgeskemaet, mens 75 % af studenterrepræsentanterne har besvaret spørgeskemaet.

Panelevalueringen dækker følgende emner:

- Introduktion til panelopgaven
- Panelets forberedelse
- Vurderingsmødet
- Akkrediteringsrapporten
- Panelets ekspertise og samarbejde
- Panelmedlemmernes motivation for at deltage
- Øvrige forhold, herunder praktisk tilrettelæggelse, information og arbejdsbelastning mv.

De væsentligste resultater af undersøgelsen er sammenfattet i dette notat. De samlede resultater fra undersøgelsen fremgår af bilag 1.

5. februar 2016

Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandlere
Jan Vernholm Groth
Jacob Szpilman
Grith Zickert

Ref.-nr. 15/022495-09



Introduktion til panelopgaven

Lidt over halvdelen af panelmedlemmerne for nye uddannelser har deltaget i en uddannelsesdag, hvor de er blevet introduceret til panelopgaven. Panelmedlemmerne svarer i langt overvejende grad, at uddannelsesdagen har bidraget til at skabe klarhed om deres rolle og om indholdet i AI's vejledning til uddannelsesakkreditering. Det fremgår af svarene, at enkelte panelmedlemmer (3) i mindre grad har oplevet en klarhed i forhold til deres rolle i processen og indholdet i vejledningen. AI vil derfor fremover arbejde med yderligere at tydeliggøre panelmedlemmernes rolle på uddannelsesdagen og indholdet i vejledningen.

De panelmedlemmer, som ikke havde mulighed for at deltage i uddannelsesdagen, er blevet tilbudt en telefonisk uddannelse eller et møde, hvor de har fået en introduktion til panelopgaven. Disse panelmedlemmer tilkendegiver, at den telefoniske uddannelse i høj grad har skabt klarhed om rollen som akkrediteringspanelmedlem og indholdet i vejledningen.

Panelets forberedelse

Inden panelmedlemmerne mødes for at vurdere uddannelsen eller udbuddet, får de adgang til dokumentationsmaterialet på AI's panelside. På panelsiden har panelmedlemmerne desuden adgang til en skabelon, de kan bruge i deres forberedelse til vurderingsmødet. I undersøgelsen tilkendegiver enkelte panelmedlemmer (6), at de ikke har modtaget dokumentationsmaterialet i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet. Enkelte panelmedlemmer (7) angiver også, at materialet ikke er nemt tilgængeligt på AI's panelside. Størstedelen af panelmedlemmerne tilkendegiver, at de anvender AI's skabelon til forberedelse. De fleste panelmedlemmer oplever skabelonen som en hjælp til deres læsning af materialet.

Vurderingsmødet

På vurderingsmødet foretager panelmedlemmerne deres faglige vurderinger af uddannelsen eller udbuddet på baggrund af de fem akkrediteringskriterier. Langt størstedelen af panelmedlemmerne tilkendegiver, at der har været afsat passende tid til vurderingsmødet. Dog angiver enkelte panelmedlemmer (5), at der har været afsat for lidt tid til mødet. Panelmedlemmerne er generelt meget tilfredse med AI's tilrettelæggelse og facilitering af drøftelserne på vurderingsmødet. De tilkendegiver også, at de har haft indflydelse på de faglige vurderinger.

I evalueringen bliver panelmedlemmerne spurgt om i hvilken grad, de finder de forskellige kriterier vanskelige at vurdere. Det fremgår, at panelmedlemmerne, som har deltaget i vurderingerne af de professions- og erhvervsrettede udbud, har haft vanskeligst ved at vurdere udbuddenes videngrundlag (Kriterium 2). Det fremgår desuden, at panelmedlemmerne på universitetsområdet har haft vanskeligst ved at vurdere uddannelsernes interne kvalitetssikring (Kriterium 5).

AI drøfter løbende udfordringer i relation til vurderinger af kriterierne for at kunne klæde panelmedlemmerne bedre på til opgaven. Dette sker bl.a. på områdemøder, hvor AIs konsulenter videndeler og drøfter problemstillinger, som er relateret til vurderingen af de enkelte kriterier. Erfaringer herfra indgår også på uddannelsesdagen for panelmedlemmerne. Akkrediteringsrådet har desuden udarbejdet et notat om vurdering af professions- og erhvervsrettede uddannelsers videngrundlag med det formål at præcisere de krav, der stilles til vurderinger af videngrundlaget på disse uddannelser. Notatet bliver formidlet til panelmedlemmerne på uddannelsesdagen.



Akkrediteringsrapporten

Efter besøget skriver konsulenter fra AI en akkrediteringsrapport på baggrund af panelets vurderinger, som sendes til kommentering hos panelet. Panelmedlemmerne svarer i undersøgelsen, at de har haft en god dialog med konsulenterne fra AI i forbindelse med deres kommentering af rapporten. Nogle panelmedlemmer (11) oplever imidlertid, at de ikke har haft tilstrækkelig tid til at kommentere på akkrediteringsrapporten. AI vil på den baggrund bestræbe sig på at give panelmedlemmerne mere tid til at kommentere på rapporten.

I forbindelse med rapportskrivningen sker der en konsistenssikring af rapporterne, som skal sikre, at ensartede forhold behandles ens på tværs af uddannelser og udbud. Dette kan medføre en dialog med panelmedlemmerne om ændringer af deres foreløbige vurderinger. Typisk sker der også ændringer i forbindelse med høringsprocessen, hvor institutionerne kan indsende nye oplysninger, som kan medføre ændringer af vurderinger. 74 % af panelmedlemmerne svarer, at de har været i dialog med AI om ændringer af vurderingerne. Af disse svarer langt hovedparten, at de har oplevet en god dialog omkring ændringerne af vurderingerne. 96 % af alle panelmedlemmerne svarer, at de er enige i de endelige vurderinger i akkrediteringsrapporten. AI har som målsætning, at der opnås konsensus om vurderingerne blandt panelmedlemmerne. Der forekommer dog situationer, hvor enkelte panelmedlemmer oplever, at deres vurderinger ikke fuldt ud afspejles i akkrediteringsrapporten.

Panelets ekspertise og samarbejde

Evalueringen viser, at langt størstedelen af panelmedlemmerne oplever, at deres særlige ekspertise blev brugt, og at samarbejdet i panelet fungerede godt.

Panelmedlemmernes motivation for at deltage

I undersøgelsen har AI spurgt panelmedlemmerne om deres motivation for at deltage i akkrediteringsarbejdet. Den væsentligste årsag til, at panelmedlemmerne har deltaget er, at de har faglig interesse i de uddannelser og udbud, de har deltaget i akkrediteringen af. Desuden angiver de, at de har faglig interesse i kvalitetssikring, og at de gerne vil medvirke til at forbedre kvaliteten og relevansen af uddannelserne i Danmark, som motivation for at deltage.

Øvrige forhold

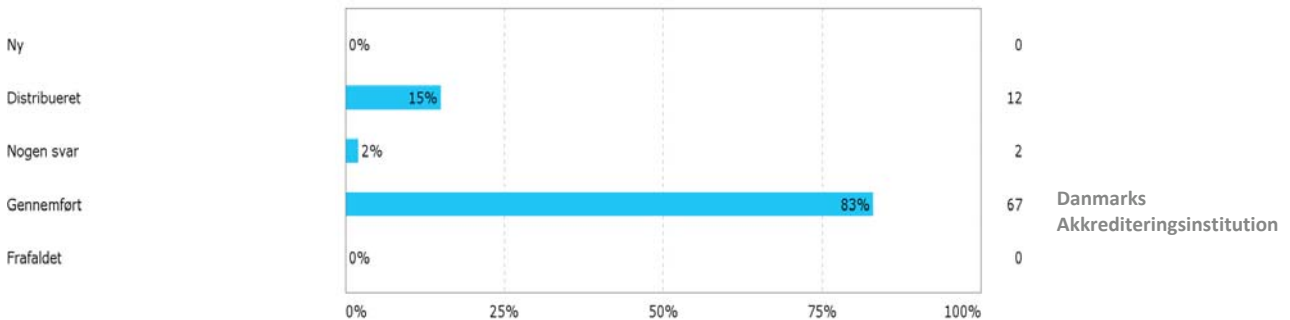
Panelmedlemmerne udtrykker generel tilfredshed med såvel den praktiske tilrettelæggelse af akkrediteringen som de løbende informationer, de har modtaget fra AI om akkrediteringsprocessen. 43 % af panelmedlemmerne tilkendegiver, at de i nogen grad eller i mindre grad har været tilstrækkeligt informeret om arbejdsbelastningen og omfanget af akkrediteringsopgaven. AI lægger allerede stor vægt på at informere panelmedlemmerne om arbejdsopgavens omfang i forbindelse med, at de bliver rekrutteret til opgaven. Selvom AI allerede lægger stor vægt på at informere om arbejdsopgavens omfang, vil AI fremover sikre, at information om arbejdsopgavens omfang altid bliver givet til alle panelmedlemmer i forbindelse med rekrutteringen og i forbindelse med uddannelsesdagen.

Næsten alle panelmedlemmerne tilkendegiver, at AI generelt har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt, og at de ville anbefale andre at deltage som panelmedlemmer for AI.

Bilag 1

Panelevaluering 2015 - nye uddannelser og udbud

Samlet status på panelevalueringen



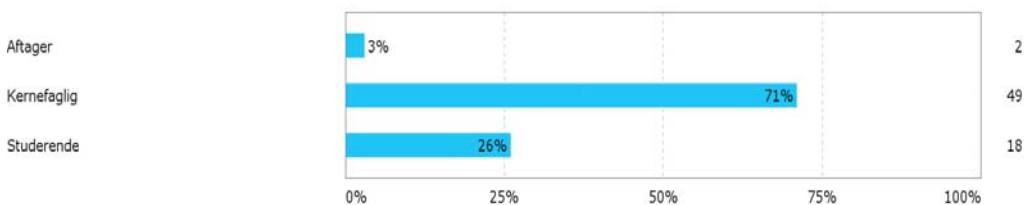
I alt har 81 panelmedlemmer modtaget spørgeskemaet for nye uddannelser og udbud. 83 % (67 panelmedlemmer) har udfyldt hele spørgeskemaet. 2 panelmedlemmer har afgivet nogle svar, men ikke gennemført hele undersøgelsen.

Hvor mange akkrediteringer af nye uddannelser/udbud har du deltaget i i 2014/2015?



Panelmedlemmerne i undersøgelsen har i gennemsnit deltaget i akkreditering af 1,6 uddannelser/udbud i løbet af 2014-2015.

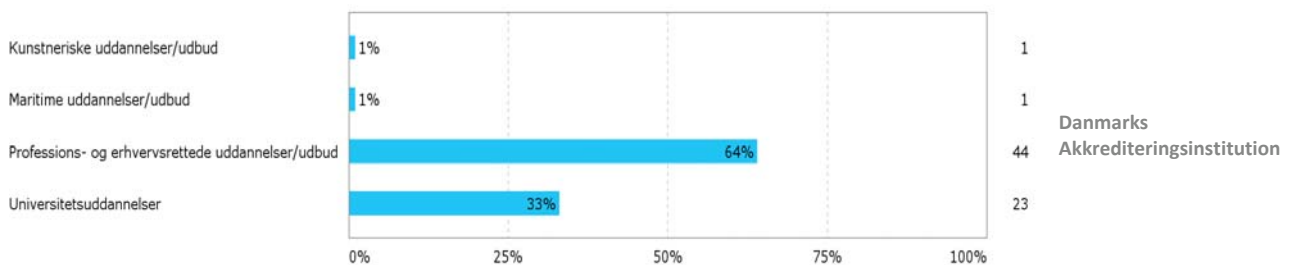
Hvad var din rolle i panelet/panelet?



Det fremgår, at 71 % af svarene i undersøgelsen er afgivet af kernefaglige, mens studenterrepræsentanter står for 26 % af svarene. 3 % angiver, at de svarer som aftager.

Akkrediteringspaneler for nye uddannelser og udbud består af to kernefaglige eksperter og en studenterrepræsentant. Blandt de 81 panelmedlemmer, som modtog spørgeskemaet, er der 57 kernefaglige eksperter og 24 studerende. Således har 86 % af de kernefaglige eksperter besvaret spørgeskemaet, mens 75 % af studenterrepræsentanterne har besvaret det.

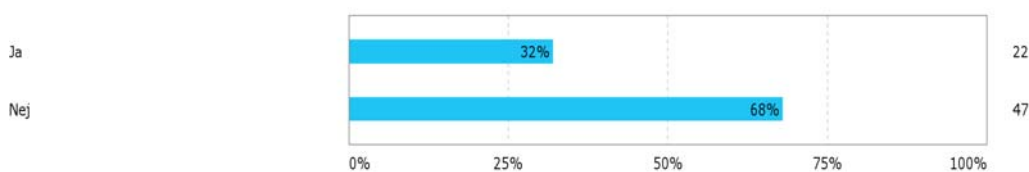
Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



64 % af panelmedlemmerne i undersøgelsen har været med til at akkreditere nye professions- og erhvervsrettede uddannelser/udbud, mens 33 % har været med til at akkreditere nye universitetsuddannelser. Dette afspejler omtrent fordelingen af panelmedlemmer, som deltog i akkrediteringer på de to områder.

Ud af de 81 panelmedlemmer, der har modtaget spørgeskemaet, har 59 % (48 panelmedlemmer) deltaget i akkreditering af nye professions- og erhvervsrettede uddannelser og udbud, mens 41 % (33 panelmedlemmer) deltaget i akkreditering af nye universitetsuddannelser.

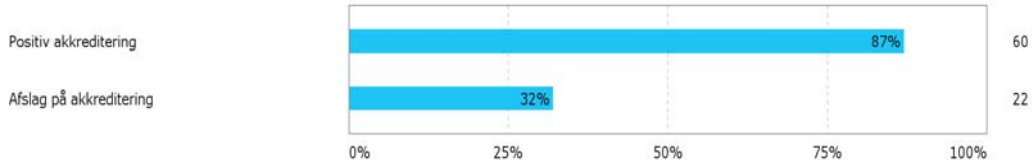
Har du tidligere deltaget i et akkrediteringspanel for Danmarks Akkrediteringsinstitution, ACE Denmark eller Danmarks Evalueringsinstitut (EVA)?



32 % svarer, at de tidligere har deltaget i et akkrediteringspanel for enten AI, ACE eller EVA.

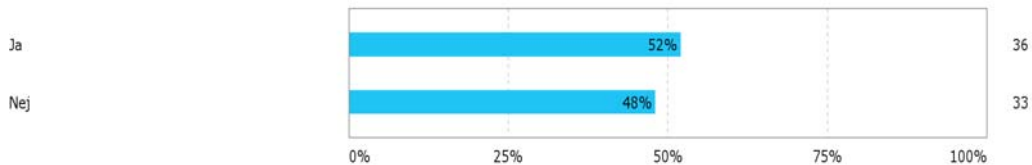


Hvilken indstilling fik den eller de akkrediteringer, du har deltaget i?



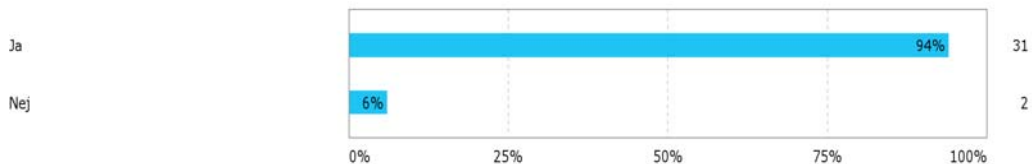
87 % af panelmedlemmerne i undersøgelsen har deltaget i en akkreditering, som blev indstillet til positiv akkreditering. 32 % angiver, at de har deltaget i en akkreditering, som blev indstillet til afslag på akkreditering.

Deltog du i uddannelsesdagen?



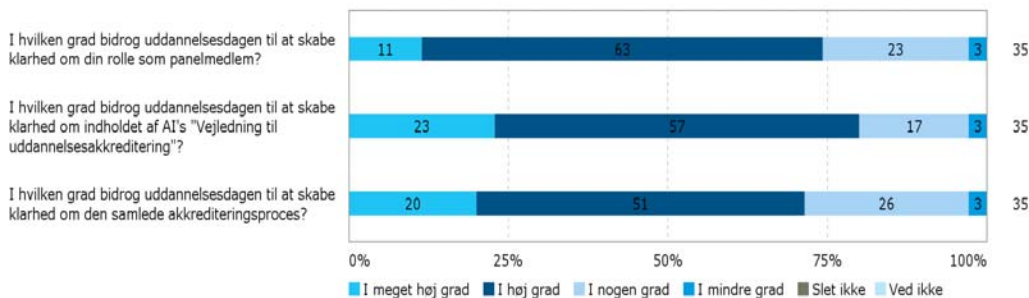
52 % af panelmedlemmerne på nye uddannelser har deltaget i uddannelsesdagen.

Fik du på anden vis en introduktion til panelopgaven, fx ved en telefonsamtale eller et møde?



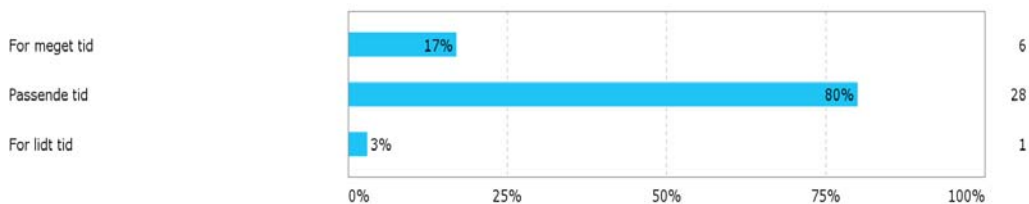
94 % af de panelmedlemmer, som ikke deltog i uddannelsesdagen, fik introduktion til panelopgaven via en telefonsamtale eller et møde med en konsulent fra AI.

Spørgsmål til uddannelsesdagen



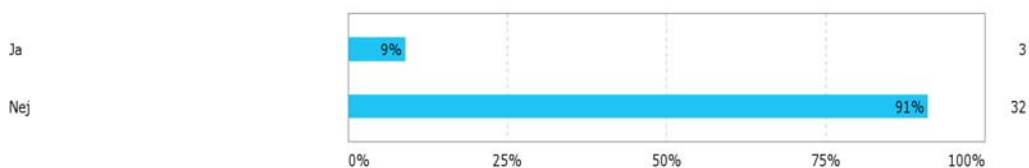
Af de panelmedlemmer, der deltog i uddannelsesdagen, svarer 74 %, at uddannelsesdagen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om deres rolle i panelet. 80 % af panelmedlemmerne svarer, at uddannelsesdagen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om indholdet af AI's "Vejledning til uddannelsesakkreditering". Endelig svarer 71 %, at uddannelsesdagen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om den samlede akkrediteringsproces.

Hvordan vurderer du den afsatte tid til uddannelsesdagen?



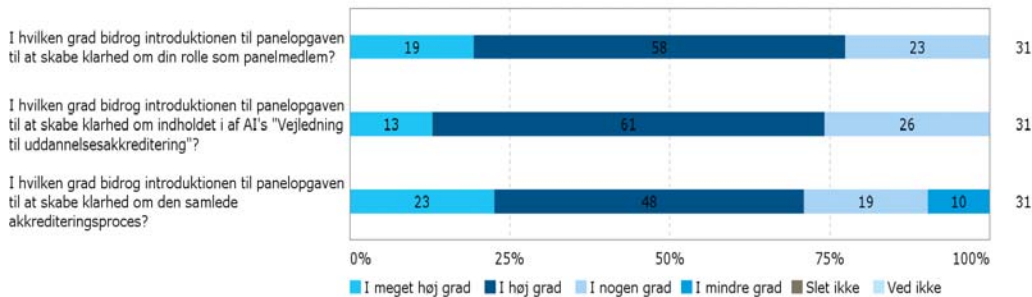
80 % af panelmedlemmerne svarer, at der var afsat passende tid til uddannelsesdagen.

Var der spørgsmål eller andre forhold, som du gerne ville have haft afklaret i forbindelse med uddannelsesdagen?



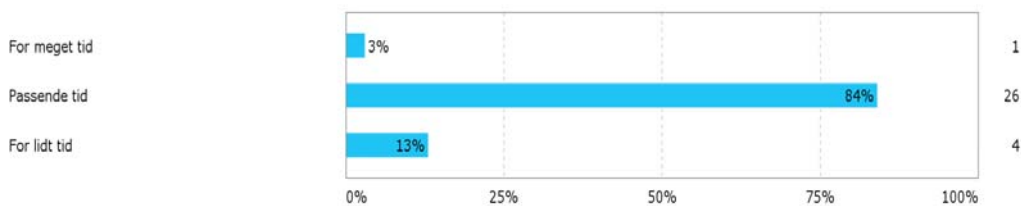
9 % af panelmedlemmerne (3 panelmedlemmer) angiver, at de havde spørgsmål, som de gerne ville have haft afklaret i forbindelse med uddannelsesdagen.

Spørgsmål til anden introduktion til panelopgaven via telefon eller et møde



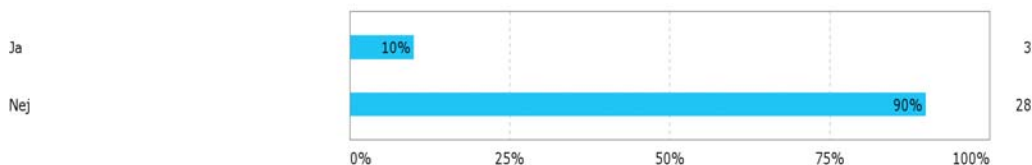
Af de panelmedlemmer, som fik en introduktion til panelopgaven via telefon eller et møde, svarer 77 %, at introduktionen i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om deres rolle i panelet. 74 % svarer, at introduktionen til panelopgaven i meget høj grad eller i høj grad bidrog til at skabe klarhed om indholdet af AI's "Vejledning til uddannelsesakkreditering". Endelig svarer 71 %, at introduktionen bidrog til at skabe klarhed om den samlede akkrediteringsproces. 10 % (3 panelmedlemmer) svarer, at introduktionen i mindre grad bidrog til at skabe klarhed om den samlede akkrediteringsproces.

Hvordan vurderer du den afsatte tid til introduktionen til panelopgaven?



84 % af panelmedlemmerne svarer, at der var afsat passende tid til introduktionen til panelopgaven. 13 % (4 panelmedlemmer) svarer, at der var afsat for lidt tid, og 3 % (1 panelmedlem) svarer, at der var afsat for meget tid.

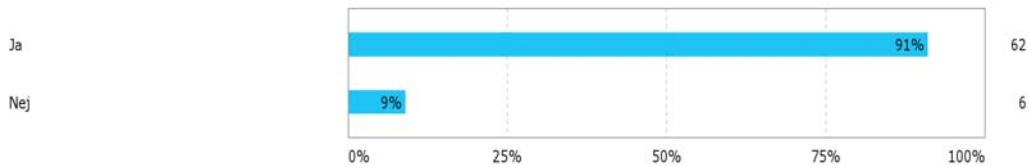
Var der spørgsmål eller andre forhold, som du gerne ville have haft afklaret i forbindelse med introduktionen til panelopgaven?



10 % (3 panelmedlemmer) tilkendegiver, at de havde spørgsmål, som de gerne ville have haft afklaret i forbindelse med introduktionen til panelopgaven.

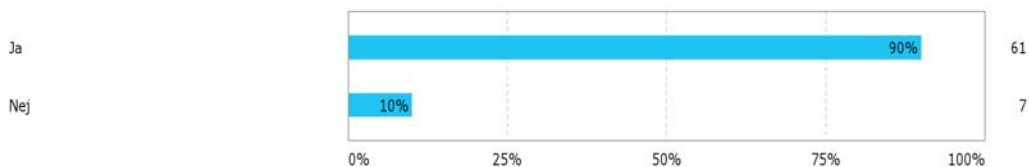


Synes du, at dokumentationsmaterialet blev gjort tilgængeligt for dig i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet?



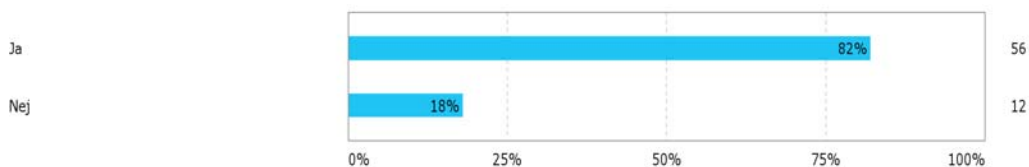
91 % af panelmedlemmerne svarer, at dokumentationsmaterialet blev gjort tilgængeligt for dem i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet. 9 % (6 panelmedlemmer) svarer, at dokumentationsmaterialet ikke blev gjort tilgængeligt for dem i tilstrækkelig tid forud for vurderingsmødet.

Synes du, at dokumentationsmaterialet var nemt tilgængeligt på AI's panelside?



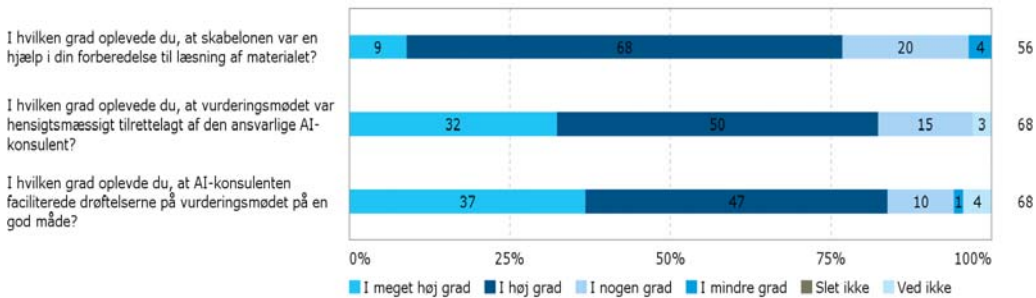
90 % svarer, at dokumentationsmaterialet var nemt tilgængeligt på AI's panelside. 10 % (7 panelmedlemmer) svarer, at det ikke var nemt tilgængeligt på AI's panelside.

Brugte du skabelonen til foreløbig vurdering og læsning af ansøgerens materiale som en del af din forberedelse til vurderingsmødet?



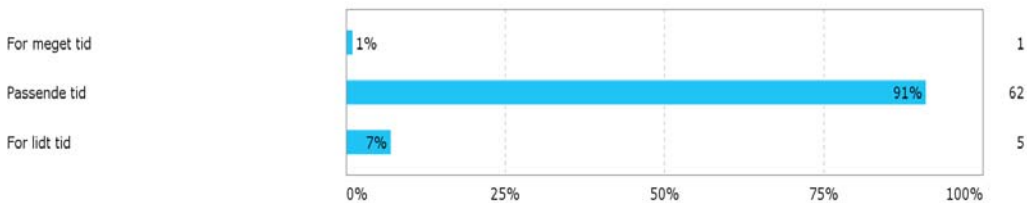
82 % af panelmedlemmerne brugte skabelonen til foreløbig vurdering og læsning af ansøgningsmaterialet.

Spørgsmål til skabelonen og vurderingsmødet



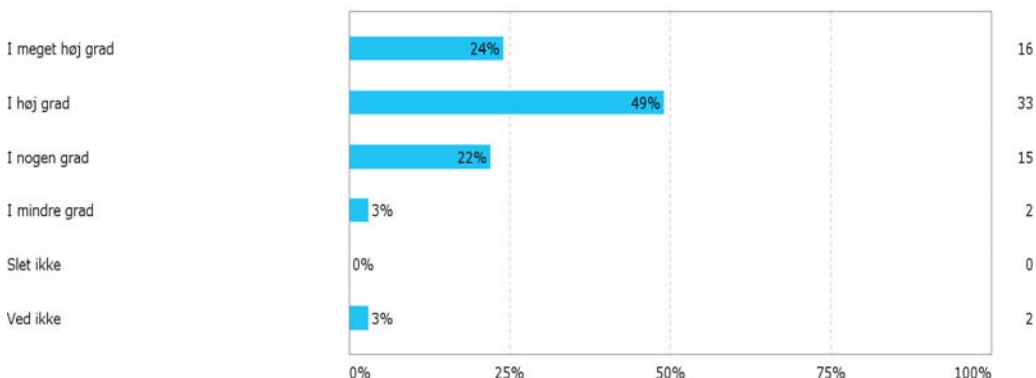
77 % svarer, at skabelonen i meget høj eller i høj grad var en hjælp i deres forberedelse til læsning af materialet. 82 % tilkendegiver, at vurderingsmødet i meget høj grad eller i høj grad var hensigtsmæssigt tilrettelagt af den ansvarlige AI-konsulent. Endelig mener 84 %, at AI-konsulenten i meget høj grad eller i høj grad faciliterede drøftelserne på mødet på en god måde.

Hvordan vurderer du den afsatte tid på vurderingsmødet?



91 % af panelmedlemmerne svarer, at der var afsat passende tid til vurderingsmødet. 7 % (5 panelmedlemmer) angiver, at der var afsat for lidt tid, og 1 % (1 panelmedlem) svarer, at der var afsat for meget tid.

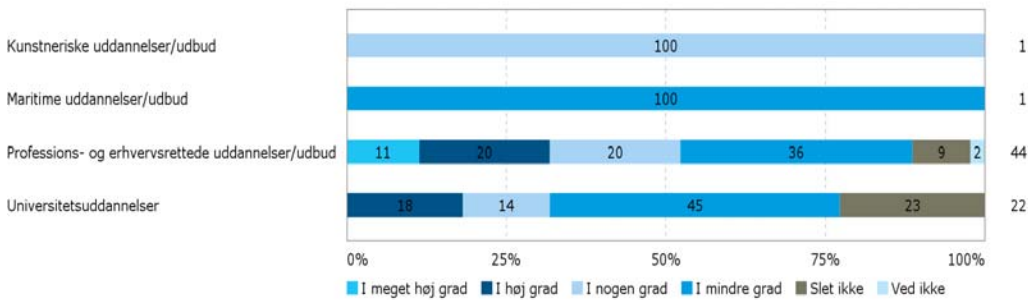
I hvilken grad oplevede du, at du på vurderingsmødet havde indflydelse på de faglige vurderinger?



73 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad oplevede at have indflydelse på de faglige vurderinger på vurderingsmødet. 22 % svarer, at de i nogen grad havde indflydelse på de faglige vurderinger, og 3 % (2 panelmedlemmer) svarer, at de i mindre grad havde indflydelse på vurderingerne på vurderingsmødet.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 2: Videngrundlag

Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?

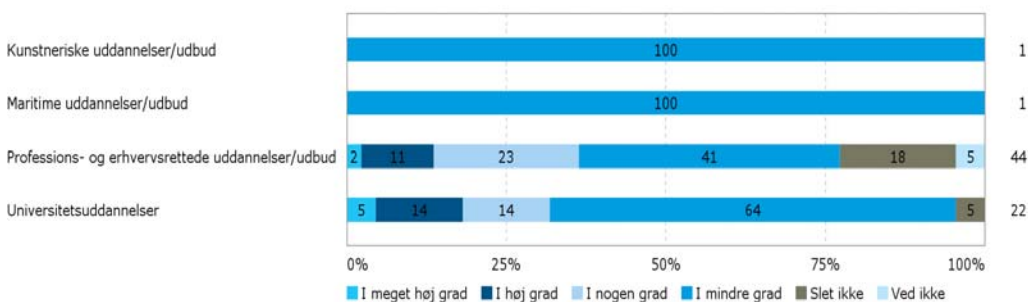


31 % af panelmedlemmerne på de professions- og erhvervsrettede uddannelser svarer, at uddannelsernes videngrundlag (Kriterium 2) i meget høj grad eller i høj grad har været vanskeligt at vurdere. 20 % svarer i nogen grad.

18 % af panelmedlemmerne på universitetsuddannelserne svarer, at uddannelsernes videngrundlaget i høj grad har været vanskeligt at vurdere, mens 14 % svarer i nogen grad.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 3: Mål for læringsudbytte

Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?

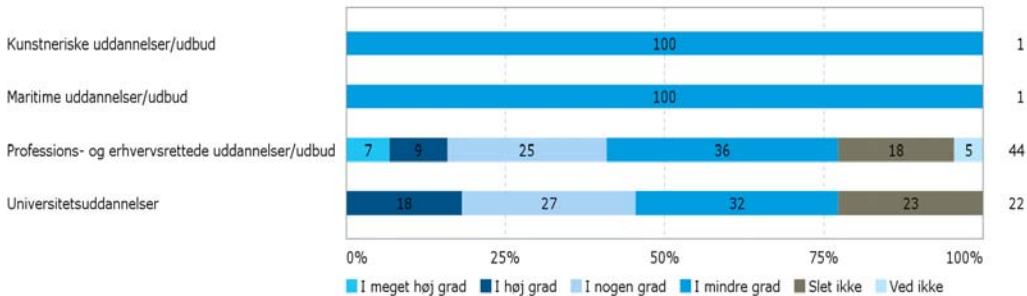


13 % af panelmedlemmerne på de professions- og erhvervsrettede uddannelser svarer, at uddannelsernes mål for læringsudbytte (Kriterium 3) i meget høj grad eller i høj grad har været vanskeligt at vurdere. 23 % svarer i nogen grad.

19 % af panelmedlemmerne på universitetsuddannelserne svarer, at uddannelsernes mål for læringsudbytte i meget høj grad eller i høj grad har været vanskeligt at vurdere, mens 14 % svarer i nogen grad.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 4: Tilrettelæggelse og gennemførelse

Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?

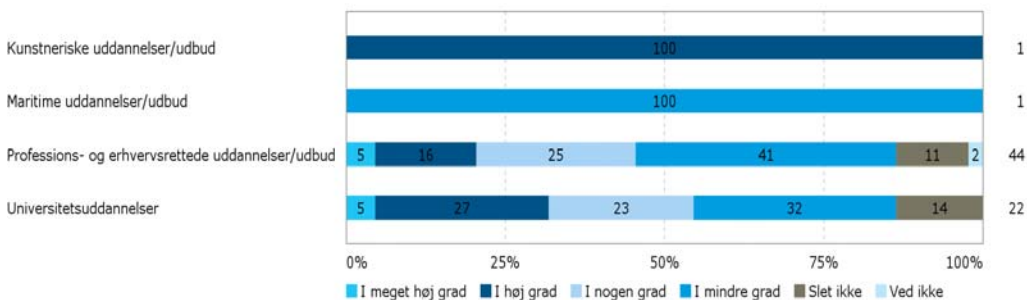


16 % af panelmedlemmerne på de professions- og erhvervsrettede uddannelser svarer, at uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse (Kriterium 4) i meget høj grad eller i høj grad har været vanskeligt at vurdere. 25 % svarer i nogen grad.

18 % af panelmedlemmerne på universitetsuddannelserne svarer, at uddannelsernes tilrettelæggelse og gennemførelse i høj grad har været vanskeligt at vurdere, mens 27 % svarer i nogen grad.

I hvilken grad fandt du de forskellige kriterier vanskelige at vurdere? - Kriterium 5: Intern kvalitetssikring

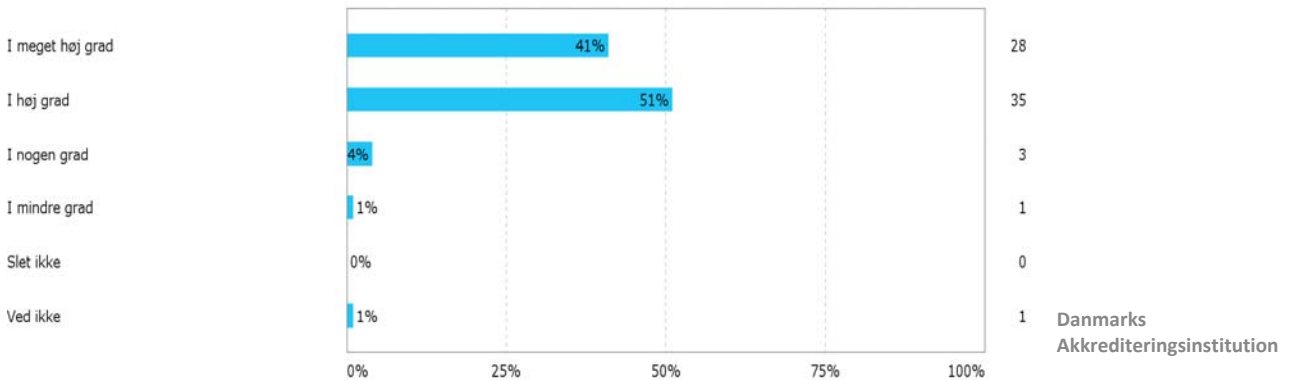
Krydset med: Hvilke typer af uddannelser/udbud har du været med til at akkreditere?



21 % af panelmedlemmerne på de professions- og erhvervsrettede uddannelser svarer, at uddannelsernes interne kvalitetssikring (Kriterium 5) i meget høj grad eller i høj grad har været vanskeligt at vurdere. 25 % svarer i nogen grad.

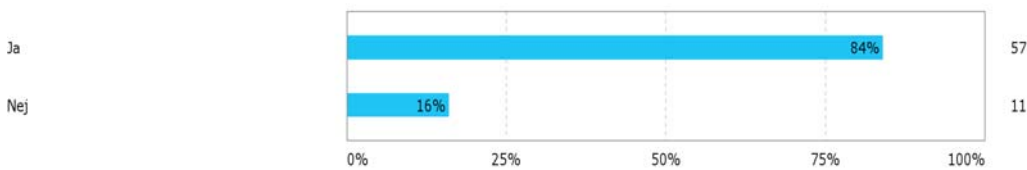
32 % af panelmedlemmerne på universitetsuddannelserne svarer, at uddannelsernes interne kvalitetssikring i meget høj grad eller i høj grad har været vanskeligt at vurdere, mens 23 % svarer i nogen grad.

I hvilken grad oplevede du en god dialog med AI-konsulenten i forbindelse med din kommentering af akkrediteringsrapporten/-rapporterne?



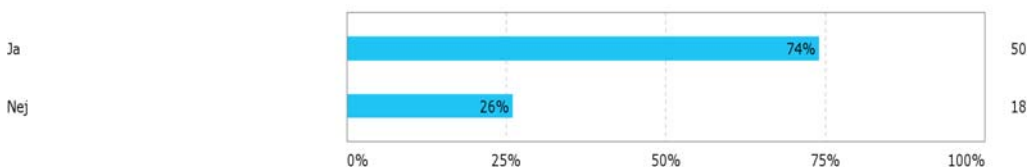
92 % af panelmedlemmerne svarer, at de i meget høj grad eller høj grad oplevede en god dialog med AI-konsulenten i forbindelse med kommentering af akkrediteringsrapporten.

Oplevede du, at du havde tilstrækkelig tid til at kommentere på rapporten?



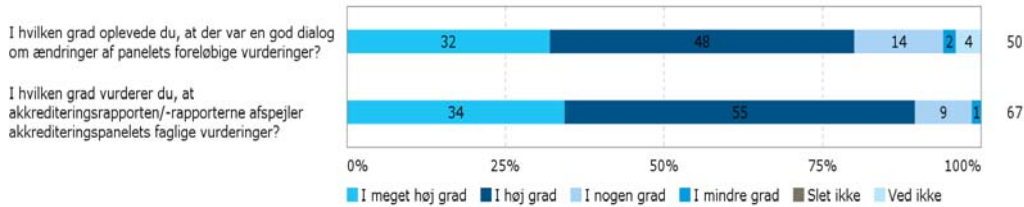
84 % af panelmedlemmerne svarer, at de havde tilstrækkelig tid til at kommentere rapporten, mens 16 % (11 panelmedlemmer) svarer, at de ikke havde tilstrækkelig tid til at kommentere rapporten.

Har der i forbindelse med rapportskrivningen været en dialog med AI-konsulenten om ændringer af panelets foreløbige vurderinger?



74 % af panelmedlemmerne tilkendegiver, at de har været i dialog med AI-konsulenter om ændringer af panelets foreløbige vurderinger.

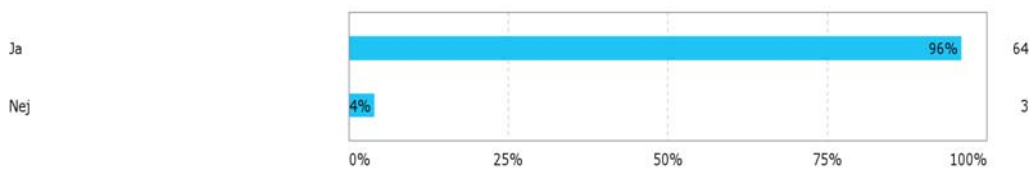
Spørgsmål til dialogen om ændringer af panelets vurderinger og akkrediteringsrapportens afspejling af panelets faglige vurderinger



80 % af panelmedlemmerne oplevede i meget høj grad eller i høj grad en god dialog om ændringer af panelets foreløbige vurderinger. 14 % (7 panelmedlemmer) svarer i nogen grad og 2 % svarer i mindre grad.

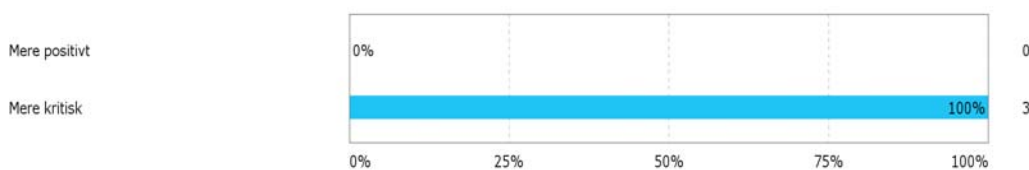
89 % oplevede i meget høj grad eller i høj grad, at rapporten afspejler deres faglige vurderinger. 9 % (6 panelmedlemmer) svarer i nogen grad, og 1 % svarer i mindre grad.

Er du enig i de endelige vurderinger af uddannelsen i rapporten?



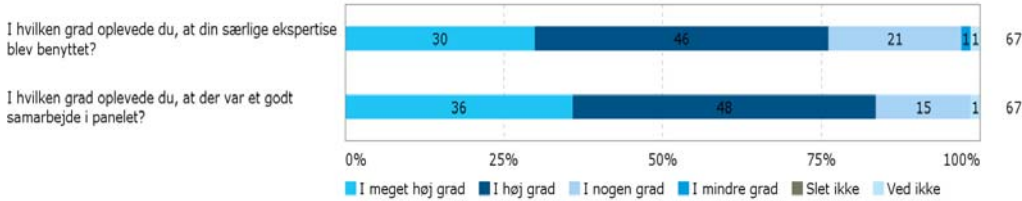
96 % af panelmedlemmerne er enige i de endelige vurderinger af uddannelsen i rapporten, mens 4 % (3 panelmedlemmer) ikke er enige i de endelige vurderinger.

I følge din holdning skulle uddannelsen have været vurderet mere positivt eller mere kritisk?



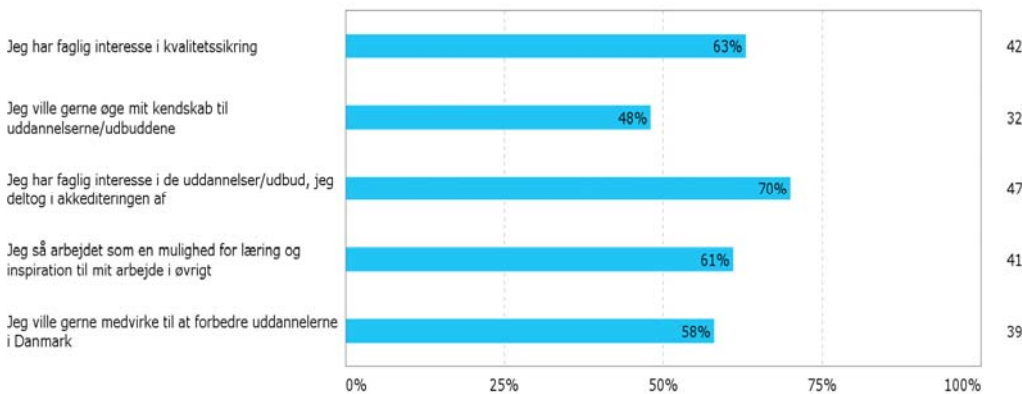
De 3 panelmedlemmer, der var uenige i de endelige vurderinger af uddannelserne, mener, at uddannelsen burde have været vurderet mere kritisk.

Spørgsmål til panelmedlemmernes ekspertise og samarbejde



76 % svarer, at deres særlige ekspertise i meget høj grad eller i høj grad blev benyttet. 84 % af svarer, at samarbejdet i panelet i meget høj grad eller i høj grad fungerede godt.

Hvad motiverede dig for at deltage i akkrediteringsarbejdet? (Sæt gerne flere krydser)



70 % af panelmedlemmerne angiver, at de var motiverede til at deltage pga. deres faglige interesse i uddannelser/udbud, de deltog i akkrediteringen af. 63 % svarer, at de har faglige interesse i kvalitetssikring, og 61 % angiver, at de så arbejdet som en mulighed for læring og inspiration til arbejdet i øvrigt. Desuden angiver 58 %, at de gerne ville være med til at forbedre uddannelserne i Danmark, og 48 % svarer, at de gerne ville øge deres kendskab til uddannelserne.

Øvrige forhold

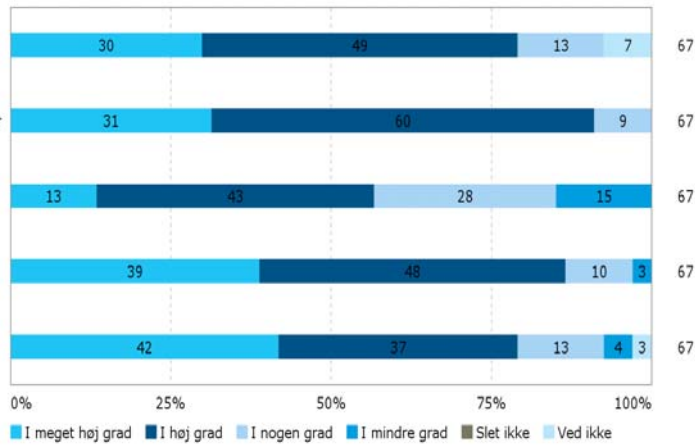
I hvilken grad oplevede du den praktiske tilrettelæggelse som tilfredsstillende? (transport, overnatning og forplejning)

I hvilken grad oplever du, at AI's løbende informationer til dig om akkrediteringsprocessen har været tilstrækkelige?

I hvilken grad vurderer du, at du var tilstrækkeligt informeret om omfanget af opgaven og arbejdsbelastningen som panelmedlem, da du bl...

I hvilken grad vurderer du, at AI generelt har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt?

I hvilken grad oplever du, at AI fremstår som uafhængig af særinteresser?



79 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad var tilfredse med den praktiske tilrettelæggelse (transport, overnatning og forplejning). 91 % svarer, at de i meget høj grad eller i høj grad oplever, at AI's løbende informationer om akkrediteringsprocessen har været passende.

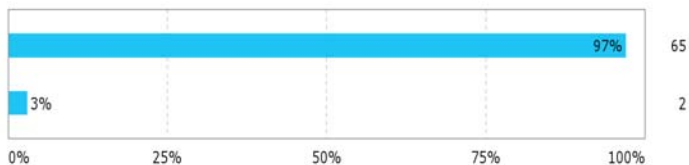
15 % svarer, at AI's informationer til panelmedlemmerne om omfanget af opgaven og arbejdsbelastningen i mindre grad var tilstrækkelige. Desuden svarer 28 %, at de i nogen grad er blevet tilstrækkeligt informeret om omfanget af opgaven og arbejdsbelastningen.

87 % svarer, at AI i meget høj grad eller i høj grad har håndteret akkrediteringsprocessen professionelt. 79 % svarer, at AI fremstår som uafhængig af særinteresser.

Ville du anbefale andre at deltage som medlem af et akkrediteringspanel hos AI?

Ja

Nej



97 % af panelmedlemmerne ville anbefale andre at deltage som panelmedlem for AI.