



De Studerendes Akkrediteringsråd

## **Referat – møde i De Studerendes Akkrediteringsråd (STAR)**

Torsdag den 27. april kl. 10-15

### Deltagere til mødet:

Mads Hareskov Jørgensen fra Danske Studerendes Fællesråd  
Jenny Maria Jørgensen fra Lærerstuderendes Landskreds  
Helle Yndgaard Storm fra Sygeplejestuderendes Landssammenslutning  
Nanna Kromann fra Foreningen af Danske Lægestuderende  
Conny Bøgsted Kær fra Administrationsbachelorernes Landsforening  
Nadine Bruus Kennis fra Administrationsbachelorernes Landsforening  
Alan Kernahan fra DM Studerende  
Maria fra Pædagogstuderendes Landssammenslutning

Simon Mæng Tjørnehøj, næstformand og studenterpolitisk ordfører, Studenter-samfundet ved Aalborg Universitet

### Fra Danmarks Akkrediteringsinstitution:

Ina Jakobine Madsen – akkrediteringskonsulent  
Kevin Gønge – akkrediteringskonsulent  
Sofie Gry Laursen – kommunikationsmedarbejder  
Emilie Dupont – projektmedarbejder

### **Et fremtidssikret censorsystem**

Chefkonsulent Anne Kamper fra Styrelsen for Forskning og Uddannelse gennemgik indledningsvis censorudvalgets vurderinger af det nuværende censorsystem og anbefalinger til fremtidens system. Hun trak også hovedlinjerne i de forskellige interessenters høringssvar og fortalte, at rammerne for den videre proces stadig er på tegnebrættet.

Af censorudvalgets rapport fremgår det, at der generelt er stor opbakning til censorsystemet, selvom det samtidig er en udbredt opfattelse, at der er behov for juste-

18. maj 2017

Danmarks  
Akkrediteringsinstitution

STAR - De Studerendes Akkredite-  
ringsråd

Bredgade 38  
1260 København K  
Tel. 3392 6900  
Fax 3392 6901  
Mail akkr@akkr.dk

Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler:  
Projektgruppen i STAR

Ina Jakobine Madsen  
Kevin Gønge  
Emilie Dupont

Mail star@akkr.dk

ringer. Derfor er censorudvalgets hovedkonklusion, at censorsystemet skal bevares.

Et enigt udvalg kom med fem overordnede anbefalinger:

1. Færre detaljerede, centralt fastsatte regler om censur
2. Forankring af administrationen på uddannelsesinstitutionerne
3. Styrkelse af censorformandskaberne
4. Opkvalificering af censorerne
5. Bevarelse af retssikkerheden for de studerende

Efter rapporten udkom, har den været sendt i høring hos en bred kreds af interessenter, studerende, institutionerne og censorkorps. En uddybning af de forskellige anbefalinger kan findes [her](#), mens de tilhørende høringssvar kan findes [her](#).

Anette Dørge fortalte om, hvordan Danmarks Akkrediteringsinstitution (herefter AI) har forholdt sig til censorudvalgets rapport. Med afsæt i en præmis om, at censorsystemet ikke skal afvikles, men at der er rum til forbedring, præsenterede hun fire anbefalinger til et fremtidssikret censorsystem:

1. Kravet om ekstern censur på 1/3 af alle eksaminer bør droppes. Dermed understøttes institutionernes frihed til selv at tilrettelægge, hvordan den eksterne censur skal fungere og hvor meget, den bidrager til kvalitet på de forskellige uddannelser.
2. De midler, der frigøres ved afskaffelse af 1/3-kravet kan bruges anderledes. Til fx mere feedback eller vejledning til de studerende. Pengene skal blive i systemet, men kan bruges til at styrke uddannelseskvaliteten.
3. Der skal være et tværgående censorkorps til sikring af kvaliteten af læring og niveau på tværs af uddannelser.
4. Censorrapporterne skal styrkes eller helt droppes, da de stort set ikke bidrager til sikring eller udvikling af kvalitet.

I den efterfølgende drøftelse kom STAR-medlemmerne med deres bud på ændringer til fremtidens system. De studerendes retssikkerhed både under og efter eksamen blev debatteret, bl.a. i forhold til klagesystemet for de studerende.

Det blev påpeget, at den eksterne censur og 1/3-kravet til dels hjælper med at sikre, at eksaminer på tværs af forskellige udbud af samme uddannelser kan sammenlignes. Derfor blev AI's ene forslag om at afskaffe 1/3-kravet omkring ekstern censur diskuteret.

Ved drøftelsen af klagemuligheder blev der videndelt fra Københavns Universitet, som har gode erfaringer med en studenterombudsmand, som kan vejlede de studerende i deres klagemuligheder. Det var den udbredte opfattelse i STAR, at der er et ringe kendskab til klagesystemet og hvordan, det fungerer. De studerende skal have bedre kendskab til deres rettigheder og muligheder, hvilket en studenterombudsmand kunne vejlede i.

Et andet forslag der blev drøftet var, at i tilfælde af, at institutionerne fik et større ansvar for censur, burde censorkorpserne have en ekstern instans, de kunne gå til, hvis der opstår mistanke om gentagende problemer med niveauet på uddannelser. Hvis censorkorpset oplever mistanke om svigt i kvaliteten eller har bekymringer om niveauet af uddannelsen, kan den eksterne instans foretage en grundig uddannelsesgennemgang.

Der blev nævnt et eksempel fra en læreruddannelse, hvor censorrapporterne inddrages i kvalitetssikringsarbejdet. Her læses de af et uddannelsesudvalg, hvor resultaterne fra rapporterne bl.a. bruges til at undersøge strukturen på læreruddannelsen. Men rapporterne kunne anvendes endnu bedre. Derfor blev det foreslået, at skærpe hvilke parametre, censorerne bør vurdere i censorrapporterne – måske i samspil mellem en ekstern aktør, de studerende og censorerne.

Endelig var der en drøftelse af muligheden for at arbejde med en mere nuanceret forståelse af de små og store censorkorps. Ved de landsdækkende censorkorps – særligt på professionsbachelorområdet – er det vigtigt med en skærpet kontrol af niveauet af kvaliteten på landsplan. Samtidig skal sikringen af kvaliteten ikke gå ud over nogle af de små uddannelser, der fx er på universiteterne. Det blev derfor foreslået, at de mindre fag kan beskyttes med anvendelsen af lokale censorkorps, mens de store fag kan have landsdækkende censorkorps, så niveauet forbliver ens.

### **Student Centered Learning – præsentation af analyseprojekt ved akkrediteringskonsulent Anders Thomsen**

I de europæiske retningslinjer for kvalitetssikring af det videregående uddannelsesområde (kaldet ESG) blev der i år 2015 tilføjet et mål omkring studentercentreret læring, som har været beskrevet på et overordnet plan. De uddannelsesinstitutioner, der har tilsluttet sig ESG'erne (herunder AI) skal derfor også leve op til målet om at inkludere SCL. Det har været op til institutionerne, hvordan målene skal implementeres. Hvilket også har nødvendiggjort, at AI skal præcisere, hvordan studentercentreret læring skal komme til udtryk på institutionerne og hvad, der

forventes i en akkrediteringsproces. Analysen om SCL har fokuseret på undervisere og deres arbejde med dette. Akkrediteringskonsulent Anders Thomsen introducerede analysens resultater.

- **Underviserrollen.** Denne vinkel handler om, hvordan underviseren tilrettelægger læringen, så den bliver studentercentreret. Underviserrollen skal være en facilitatorrolle, så man får hjælp og vejledning, men selv har ansvaret.
- **Feedback** med udgangspunkt i den studerende – her kan man både tage individuelle og gruppehensyn. De adspurgte undervisere mener, at de studerende lærer mest og engageres i deres undervisning, hvis de selv giver feedback. Der er hertil forskellige traditioner for, hvordan man giver feedback på de forskellige institutioner (fx peerfeedback, ved eksamen, ved undervisning).
- **Motivation** med den studerende i centrum – man skal kunne motivere de studerende. Hertil kan institutionerne opstille rammer for, hvad der præcis kan motivere den enkelte.
- **Diversitet.** Denne vinkel handler om at håndtere, at der er en stor og divers gruppe af studerende på de videregående uddannelsesinstitutioner. Der skal tages sociale hensyn, hensyn til praktiske forhold så som geografisk placering, de studerendes ambitionsniveau o.lign. Som et eksempel nævnte Anders, at man i Malmø arbejder på at sikre, at de studerende glider ind i en akademisk tilværelse, selvom de har meget forskellige baggrunde. Konkret gøres dette ved, at de fx modtager besked om, hvad de skal foretage sig og hvornår på deres 1. semester.

Efter oplægget diskuterede medlemmerne, om alle studerende er klar til at indgå i studentercentrerede læringsforløb samt, om de studerende er interesserede i studentercentreret læring.

Særligt vinklen på *motivation* blev understreget i diskussionen, da det er de studerendes motivation, der ifølge STAR-medlemmerne driver læringen. Og det kan både have positive og negative sider. Studentercentreret læring har mere frie rammer, hvilket kræver et større engagement fra de studerendes side, som kan være en udfordring. Samtidig blev det påpeget, at vinklen på *diversitet* blandt de studerende på en institution kan være vanskelig at facilitere, da der er mange forskellige holdninger til, hvordan man kan gå til læringen. Det blev understreget, at studentercentreret læring ikke kan udmøntes i generelle regler, da institutionerne skal kunne tage hånd om de studerende, uden at det bliver uselvstændiggørende.

Et større omdrejningspunkt i diskussionen handlede om E-læring. E-læringskonceptet er i udvikling rundt omkring på landets institutioner, men der kan være et paradoks mellem på den ene side at ville højne den studentercentrerede læring og på den anden side udbrede brugen af digitale platforme til læring.

Der blev givet bud på, hvordan man kan undersøge studentercentreret læring i et akkrediteringsperspektiv. Et bud handlede om at undersøge tilrettelæggelsen af uddannelsen grundigere med fokus på, hvordan de enkelte moduler/fag er placeret i forhold til udbyttet af undervisningen. Tanken er, at de forskellige strukturer giver en fornemmelse af læringsudbyttet. Et andet forslag handlede om evalueringerne og feedback. Et større fokus på feedback og evaluering undervejs kan muligvis højne motivationen, hvis de studerende føler, at de bliver hørt. Et tredje bud handlede om didaktikken i undervisningen. AI kan undersøge, hvilke didaktiske tiltag, institutionen har inkorporeret på uddannelsen, ligesom at evalueringerne i højere grad kunne centrere sig om dette.

### **”Hvad så nu?” – studenterperspektiv på kvalitetsforbedringer ved en institutionsakkreditering (oplæg ved Simon Mæng Tjørnehøj)**

Simon Mæng Tjørnehøj, næstformand for Studentersamfundet ved Aalborg Universitet, fortalte om processen for de organiserede studerende efter den betingede positive afgørelse, som Aalborg Universitet fik ved deres institutionsakkreditering.

Aalborg Universitets betingede institutionsakkreditering har skabt muligheder og råderum for, at de organiserede studerende kunne foreslå og arbejde med forskellige ændringer til kvaliteten. Under oplægget fortalte Simon om, hvordan de involverede studerende har brugt processen og afgørelsen som afsæt for nye tiltag frem mod reelle kvalitetsforbedringer i forhold til studiemiljøet.

De studerende har i samarbejde med universitetet oprettet en styregruppe – studiemiljøudvalget – hvor de studerende er blevet organiseret på tværs af uddannelser gennem workshops med medlemmer fra hvert fakultet sammen med prorektor for uddannelse. Simon præsenterede den arbejdsgang, som studiemiljøudvalget har haft. Udvalget har debatteret problemstillingerne for dernæst – i dialog med ledelsen – at udarbejde en strategi for hvilke kerneområder, der skal arbejdes med. Efter strategien var på plads, har forskellige taskforces lavet handlingsplaner for, hvordan man undersøger de studerendes behov til det fysiske miljø. Fremover skal der arbejdes lokalt med planerne for institutionen.



Simon fremlagde desuden en række gode råd til studerende, der skal i gang med institutionsakkreditering. Rådene inkluderede studenterinvolvering og god dialog med ledelsen til afdækning af de problematiske områder i processen og de vigtigste problemstillinger, de studerende kan få indflydelse på. Opkvalificering af engagerede studerende, så de er rustet til at bidrage til kvalitetsarbejdet, var også et centralt tema. Det blev bakket op af STAR, der blandt andet efterlyste en temadag om akkreditering afholdt af AI for organiserede studerende forud for en institutionsakkreditering.

### **Tak for i dag – orientering, evaluering og ønsker til næste STAR-møde**

Der blev orienteret omkring kommende opstartsevents med gratis kaffe på de uddannelsesinstitutioner, der skal akkrediteres i løbet af 2017/2018. De præcise datoer vil blive meldt ud på hjemmesiden. På samme institutioner, som skal akkrediteres, gælder det, at AI afholder infomøder med studenterorganerne på institutionerne, hvor AI fortæller om akkreditering generelt og processen på institutionerne.

Afslutningsvis evaluerede medlemmerne på mødet. Overordnet var der tilfredshed med valget af emner på dagsordenen. Der var enighed om, at dagsordenen kunne uddybes mere, ligesom at der kan sendes mere materiale eller bilag forud for mødet.

Næste STAR-møde afholdes tirsdag den 3. oktober 2017.