

3. møde i De Studerende Akkrediteringsråd (STAR)

Onsdag d. 29. april, 2015

Bredgade 40, lokale 24

Velkomst v/ Kristian Klausen

Kristian bød velkommen til mødets deltagere. Han fremlagde formålet med at afholde møder i STAR. Fokus var her på at gøre det klart, at de studerende er den bedste kilde til viden, om hvordan akkreditering fungerer i praksis. Da der er nogle nye deltagere, blev de tidligere aktiviteter i STAR kort gennemgået.

Præsentationsrunde af deltagere

Deltagere fra studenterorganisationer

- Heidi Klokke, Næstformand og uddannelsesordfører for DSF
- Christian Dalby, Formand i Lærerstudende Landskreds
- Andrea Meyer, FADL Forening af Danske lægestuderende
- Daniel Neupart Hansen, Repræsentant for de IT-studerende PROSA/STUD
- Katrine Aagard, Faglig Sekretær i De pædagogstuderendes landssammenlutning
- Benedikte Roed, Formand i Administrationsbachelorenes Landsforening

Deltagere fra AI

- Kristian Klausen, konsulent
- Ina Madsen, konsulent
- Sofie Kirketerp, konsulent
- Mikkel Skjoldager, projektmedarbejder (referent)

Andre deltagere

- Anne Karine Sørskår, NOKUT

Godkendelse af referat

Referatet fra STAR-mødet d. 29. oktober 2014 godkendes.

Temadrøftelse vedr. evaluering af 1. runde institutionsakkrediteringer v/ Sofie Kirketerp

Først blev akkrediteringsprocessen kort gennemgået, herunder visning af en kort film om akkreditering produceret af AI. Desuden blev undersøgelse af repræsentativitet præsenteret. Dette var grundlaget for den efterfølgende drøftelse blandt panelmedlemmerne, som forholdte sig til flere aspekter af institutionsakkreditering.

Bliver akkrediteringsrapporterne brugt ude på institutionerne?

Flere af medlemmerne tilkendegiver, at de selv har læst rapporterne, men at det er svært at få almindelige studerende til at læse dem og i det hele taget interessere sig for akkrediteringsarbejdet. Det blev nævnt, at det heller ikke nødvendigvis er hensigten, at ordinære studerende læser akkrediteringsrapporterne. Blandt de studenterpolitisk aktive studerende bliver der særligt lagt mærke til konklusionerne og anbefalingerne i rapporterne. Disse kan bruges til at presse institutionsledelserne til at gennemføre forandringer. Det er oplevelsen, at der hersker autoritet og legitimitet omkring rapporterne. Derfor tager ledelsen det mere seriøst, når de studerende bruger rapporterne.

Det efterspørges desuden, at de studerende i højere grad bliver inddraget i selve akkrediteringsprocessen. Dette kunne fx være gennem høringsret til studerende i forbindelse med institutionsakkreditering. Det bliver klargjort af Sofie, at instituti-

12. maj 2015

Danmarks
Akkrediteringsinstitution
Rådssekretariatet

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk
Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandler
Mikkel Skjoldager
Mail mskj@akkr.dk



onerne er de eneste officielle høringsparter samt at høringen primært har til formål at rette faktuelle fejl. Det er derfor op til de studerende selv i dialog med institutionsledelserne at forsøge at ændre praksis på området.

Et andet tema der opstod i denne diskussion var, hvordan institutionerne forbereder de studerende på interviews i forbindelse med institutionsbesøgene. Der blev udtrykt bekymring for, om de studerende i for høj grad blev presset af ledelserne til at undlade at komme med kritik. Det bliver i den forbindelse foreslået, at AI med fordel kan ændre procedurerne i forbindelse med en eventuelt rundvisning på institutionerne, så det er studerende, der planlægger og gennemfører denne. Dette vil skabe et mere uformelt rum, hvor panelet har mulighed for en mindre instrueret samtale med de studerende.

Hvordan kan de studerende blive gjort mere synlige i rapporterne?

Generelt bliver det efterspurgt, at sproget i rapporterne er mere uformelt og eventuelt med flere citater fra studerende. De studerendes vurderinger kunne mere konkret blive inddraget. Dette ses specielt i forhold til kriterium 4, som omhandler tilrettelæggelse og gennemførelse af undervisningen.

Det bliver desuden foreslået, at der udarbejdes en "pixi-udgave", hvor kun konklusioner og anbefalingerne er medtaget. De studenterpolitisk aktive bruger anbefalingerne som er listet sidst i de rapporter med positive indstillinger. Det blev i den forbindelse drøftet, hvorvidt det er muligt at have samme form for opsamling i de rapporter, som indeholder en indstilling til betinget eller afslag fx i form af "væsentligste kritikpunkter".

Det bliver også foreslået, at det kan skabe større interesse for akkrediteringerne blandt de studerende, hvis AI forud for en institutionsakkreditering møder op på institutionen og gør "reklame" for akkrediteringen, fx med en kop kaffe. På denne måde vil det være muligt at få flere input fra almindelige studerende.

Det efterspørges desuden, at de gode eksempler fremhæves. Herunder foreslås det, at der kunne skrives en case-fortælling, om hvordan det er for en studerende at være en del af institutionen.

Mulige emner at arbejde videre med på baggrund af drøftelsen:

- Undersøge muligheden for at udarbejde en "pixi-udgave" af akkrediteringsrapporterne.
- Undersøge muligheden for at indarbejde et opsamlende afsnit i de rapporter, som indeholder en indstilling til betinget eller afslag.
- Undersøge hvordan de studerende på institutionerne i højere grad kan involveres i akkrediteringsprocessen, både før, under og efter selve akkrediteringen.

Temadrøftelse vedr. "Akkrediteringens blinde vinkler" v/ Ina Madsen

Drøftelsen indledes med en kort gennemgang af de fem kriterier, som ligger til grund for en institutionsakkreditering. Mødedeltagerne summede herefter to og to omkring, hvilke kvalitetsaspekter der er risiko for, AI ikke ser i forbindelse med akkrediteringerne – hvad er akkrediteringens blinde vinkler?

Hvor ser I, at der findes blinde vinkler i akkrediteringsprocessen?



Det fremhæves, at der ikke er et blik for de studerendes medbestemmelse eller mangel på samme. Lige nu er fokus på organisering og ledelse, og frygten er at det sker på bekostning af fokus på de studerendes mulighed for indflydelse. Den slags må forventes at have en betydning for kvaliteten af uddannelse.

Det blev ligeledes diskuteret, hvorvidt ”uformel kvalitetskultur” bliver indfanget i det nuværende system. Der bliver i denne sammenhæng udtrykt bekymring for, at der lige nu er for stort fokus på nøgletal og formel organisering. Det efterspørges i denne sammenhæng, at der i højere grad anvendes kvalitative undersøgelsesmetoder for i højere grad at kunne indfange disse uformelle kulturer.

Det bliver fremhævet, at akkrediteringerne ikke ser på arbejdet med studieordninger i praksis. Medlemmerne diskuterer, hvorvidt antallet af studieordningsændringer kan ses som en indikator på en uddannelses kvalitet. Der hersker uenighed blandt mødedeltagerne, om hvorvidt dette er et relevant mål for kvalitet. På den ene side bliver der argumenteret for, at mange ændringer kan være et udtryk for at en uddannelse har et kvalitetsproblem. På den anden side argumenteres der for, at det blot kan være udtryk for aktive studerende, undervisere og uddannelsesledere, der udvikler uddannelserne, og derfor er en positiv ting.

Aktuelle politiske initiativer kan typisk heller ikke belyses i en akkreditering. Som nærværende eksempel fremhæves fremdriftsreformen og dens betydning for uddannelseskvalitet. Det bliver fremhævet, at initiativer som denne reform optager de studerende meget, og i høj grad påvirker deres oplevelse af kvalitet.

Der bliver også diskuteret, om der bør være blik for ”den dygtige leder” i akkrediteringerne. Det nævnes, at en studieleder kan være god for enten ledelsen eller for de studerende. Der fremhæves et eksempel, hvor det er op til studielederen at vurdere, om et kursus har høj nok kvalitet. Dette stiller store krav til denne persons kompetencer. Indfanges dette i det nuværende akkrediteringssystem?

Kvalitetssikringen i forbindelse med udlands- og praktikophold bliver ligeledes fremhævet som en delvist blind vinkel. Forhåndsgodkendelser er flere steder reelt det eneste, der sikrer kvaliteten af sådanne ophold. Hvordan bliver det i praksis sikret, at de steder, der modtager praktikanter er rustet til at tage imod dem og kan tilbyde et ordentligt forløb. Det er et tema som fylder meget, specielt blandt studerende på professionsbacheloruddannelserne.

Det bliver desuden bragt op, om akkrediteringskonceptet i tilstrækkelig grad har blik for, at der kan være store forskelle mellem en institutions campusser. Dette er et potentielt problem for kvaliteten af de enkelte uddannelser, som AI forsat kan have større fokus på.

I forbindelse med de afsluttende bemærkninger på mødet blev et tema mere bragt op: Udvælgelse af audit trails i forbindelse med institutionsakkrediteringerne og hvordan studerende har mulighed for at påvirke denne proces. Det bemærkes at de studerende på nuværende tidspunkt ikke direkte bliver inddraget i udvælgelsen af audit trails. Det forslås, at AI med fordel kan ændre de eksisterende procedurer, således at studerende fx kan indstille til at forskellige emner bliver taget op.

Konkrete emner at arbejde videre med på baggrund af diskussionen:



- Undersøgelse af mulighederne for at inddrage ovenstående elementer i de fremtidige institutionsakkrediteringer.

Temadrøftelse vedr. "Opsamlende analyser" v/ Kristian Klausen (i fravær af sekretariatschef, Rune Heiberg Hansen)

Først præsenteres det overordnede formål med at gennemføre tværgående analyser og herefter gennemgås de fire nuværende analyseprojekters status og handleplan.

- *Campusser*
- *Kvalitetssikring af netbaserede kurser*
- *Institutionernes kilder til viden om fremtidens kompetencebehov*
- *Eksterne undervisere*

Herefter præsenterer medarbejdere fra AI to af de igangværende analyseprojekter med henblik på at få input fra STARs medlemmer.

Chefkonsulent Lars Pedersen præsenterer projektet om campusser, som endnu er i sin opstartsfasen. Lars fortæller, at begrebet campus ikke anvendes entydigt i den danske uddannelsesdebat. I projektet er den foreløbige arbejdsdefinition, at et campus forstås som det eller de af uddannelsesinstitutionens udbudssteder, placeret i andre byer end hovedcampus, hvor mindre end 20 % af institutionens studerende i 2014 er indskrevet.

Hvilke problematikker og fordele ved små campusser ser I?

Det bliver fremhævet, at det er et problem, at underviserne ofte holder til på et af campusserne. Dette gør, at man ikke kan komme i kontakt med underviserne i dagligdagen. Desuden går transporttiden fra undervisningen. De små hold i mindre byer betyder desuden, at der ikke hersker det store studiemiljø.

Definitionen af et campus diskuteres. Der udtrykkes underen over valget af definition, da det af nogle opfattes som hovedinstitutionen, der er campus, mens den lille "aflægger" ikke opfattes som et campus.

Det bliver påpeget, at campusproblematikken er vidt forskellig på henholdsvis universitetsområdet og på professionshøjskolerne. Faktisk er bevægelserne på de to områder modsatrettede: På universitetsområdet er campusser opstået som følge af sammenlægninger med henblik på effektivitet. Fx når Det Pædagogiske Universitet bliver en del af Aarhus Universitet og dermed et campus. På det professions- og erhvervsrettede område er campusser opstået for at kunne tiltrække flere studerende og for at sikre en hensigtsmæssig geografisk spredning af uddannelsessteder. Denne forskel er det vigtigt at have for øje.

Det bliver ligeledes påpeget, at studenterorganiseringen lider på de små campusser. Her er det ofte bundet op på enkelte ildsjæle. Det gør det svært at føre kontinuerlig studenterpolitik.

Desuden udtrykker medlemmer af STAR en bekymring for, at der sker en skæv magtfordeling mellem hovedinstitutionen og campusset. Når studienævnet ligger i



den ene by, kan det forventes, at studerende på dette campus har større indflydelse på hvilken vej uddannelsen udvikler sig. Det er u hensigtsmæssigt.

Der bliver udtrykt en fornemmelse af, at studerende på små campusser ikke føler sig som en del af den samlede institution. Dette kan med fordel undersøges i analysen.

Det understreges desuden, at problematikkerne er meget forskellige, og at det nogle steder fungerer godt, mens at der andre steder kan være udfordringer.

Lars takker for de mange gode input og lover at vende tilbage på næste møde med en opdatering på, hvad analyser viser.

Jurist Diana Ismail og konsulent Trine Jensen præsenterer kort analysen vedrørende brugen af eksterne undervisere.

Har i nogen overvejelser og input vedr. brugen af eksterne undervisere?

Flere af medlemmerne af STAR fra de erhvervs og professionsrettede uddannelser angiver, at de aldrig har oplevet undervisning fra eksterne undervisere. Dog er de overordnet positivt stillet overfor brugen af disse og ville ønske, at det skete i højere grad. Der bliver dog også påpeget flere potentielle problemer med brugen af eksterne undervisere. For det første kan der være et problem med koordineringen af undervisningen, de eksterne ikke har deres daglige gang på institutionen. Dette kan betyde at et dyk i kvaliteten, hvis der fx ikke er den tiltænkte progression og sammenhæng i undervisningen.

Derudover kan der være et problem, at de ikke har de rette pædagogiske kompetencer. Dette skyldes, at mange eksterne undervisere er tidligere forskere, som har haft den samme stil i mange år. Da de ikke er en del af dagligdagen på institutionen, er der en fare for, at de ikke har fulgt med de forandringer som ellers er sket på stedet. Dette problem bliver især understreget på universitetsområdet, hvor der udtrykkes en bekymring for, at kernefagligheden falder med brugen af eksterne undervisere. Dette skyldes, at forskningsbaseringen falder.

Blandt repræsentanterne fra professionsbacheloruddannelser er der en mere positiv holdning til brugen af eksterne undervisere. Her understreges det, at de eksterne undervisere ofte kan bringe værdifuld indsigt fra praksis i spil, som kan kombineres med de mere teoretiske input fra de normale undervisere. På dette område opleves det, at det er eksterne undervisere, der har fingeren på pulsen i forhold til hvad der forgår i feltet.

I forhold til evaluering af eksterne undervisere bliver det fremført, at de eksterne undervisere er en del af det samme evalueringssystem som de normale undervisere. Nogle kan godt være i tvivl om de bliver brugt aktivt. Dette vender desuden tilbage til den observation, at de ofte er gamle undervisere, og at det derfor kan være meget svært at påvirke, hvordan de bedriver deres undervisning.

Det bliver bemærket fra et STAR-medlem, at hvis der generelt er en god evalueringskultur på institutionen, så gælder det nok også for de eksterne undervisere.



Diana og Trine siger tak for de mange input og lover at vende tilbage på næste STAR møde med resultaterne af analysen.

Afsluttende bemærkninger og næste møde v/ Ina og Sofie

Næste møde afholdes 4. november 2015.

Ina og Sofie præsenterer AI's forslag til emner på næste STAR-møde. Et muligt tema er de studerendes mulighed for kontakt til undervisererne, hvilket blev modtaget positivt blandt STAR-medlemmerne.

Det bliver desuden varslet, at AI har en fotokonkurrence i støbeskeen, der kræver opbakning fra medlemmerne af STAR i forhold til at udbrede kendskabet til konkurrence i deres netværk. Der bliver udtrykt opbakning, og der bliver samtidig gjort opmærksom på, at DJØF/DSF har haft en lignende konkurrence, og at der på UC-SYD er blevet lavet en video om uddannelseskvalitet

Næste møde vil også byde på en præsentation af AI's studenterrettede kommunikation på hjemmesiden. STAR-medlemmerne gav feedback på indholdet på mødet i oktober 2014 og den nye version er lige på trapperne.

STAR-medlemmernes tilkendegav ønsker til emner på kommende møder, hvor der var generel tilslutning til at tage akkrediteringens blinde vinkler op igen, eventuelt som et mere opfattende tema. Det skal gerne være et tilbagevendende fokusområde på alle møder.

Der udtrykkes desuden et ønske om, at der vil følge en opdatering på de igangværende analyseprojekter på næste STAR møde. Det aftales i den sammenhæng, at AI vil sende et link til hjemmesiden (<http://akkr.dk/sektion/analyser/>), hvor der løbende bliver opdateret efterhånden som projekterne skrider frem, sammen med referatet fra dette møde. Man kan se en samlet oversigt over de igangværende og påanlagte analyseprojekter for 2015 her: <http://akkr.dk/2015/analyseprojekter-for-2015-fastlagt/>

Afslutningsvis bliver der udtrykt stor tilfredshed med arrangementet og faciliteter.