

4. møde i De Studerendes Akkrediteringsråd (STAR)

Onsdag d. 4. april, 2015
Bredgade 40, lokale 24

Følgende organisationer deltog i mødet:

- Danske Studerendes Fællesråd
- De Pædagogstuderendes Landssammenslutning
- Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende
- Foreningen af Danske Lægestuderende
- De Studerendes Råd ved Det Kongelige Danske Kunstakademi
- Radiografstuderende Danmark
- Maskinmester Studerendes Landsråd
- De Bygningskonstruktørstuderende
- De IT-studerende PROSA/STUD
- Administrationsbachelorernes Landsforening
- Danske Bioanalytikere
- FTF-Stud
- Studenterrådet Metropol (gæst)

STAR – De Studerendes
Akkrediteringsråd

Danmarks Akkrediterings-
institution

12. november 2015

Bredgade 38
1260 København K
Tel. 3392 6900
Fax 3392 6901
Mail akkr@akkr.dk

Web www.akkr.dk

CVR-nr. 3060 3907

Sagsbehandlere
Emilie Dupont
Ina Jakobine Madsen
Sofie Bjerg Kirketerp
Mail star@akkr.dk

Deltagere fra Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI):

- Ina Jakobine Madsen, konsulent
- Sofie Bjerg Kirketerp, konsulent
- Emilie Dupont, projektmedarbejder (referent)
- David Metz, specialkonsulent (gæst)

Velkomst med præsentationsrunde

Projektgruppen i STAR bød velkommen til mødets deltagere. Efterfølgende fulgte en præsentationsrunde.

1. Opfølgning på akkrediteringens blinde vinkler og evaluering af første runde institutionsakkrediteringer

De to udsendte bilag omkring tilbagemeldinger på akkrediteringens blinde vinkler ifølge STAR samt opsamlingen på de studerendes rolle i institutionsakkreditering blev drøftet.

Opfølgning på blinde vinkler

På STAR-mødet i april 2015 blev akkrediteringens ”blinde vinkler” diskuteret. Efterfølgende har medarbejdere ved Danmarks Akkrediteringsinstitution (AI) drøftet hovedpunkterne fra diskussionen. En kort opsamling på diskussionen i STAR og drøftelsen i AI blev forud for mødet d. 4. november 2015 sendt som bilag. Flere kommentarer til bilaget blev diskuteret, her særligt fokusområderne under



overskrifterne den *uformelle kvalitetskultur og ledelsesstrukturen* på uddannelsesinstitutionerne. Med hensyn til førstnævnte, så har STAR tidligere påpeget, at den uformelle kvalitetskultur ikke er synlig i akkrediteringsrapporterne. Det blev derfor foreslået, at man på et kommende STAR-møde med fordel kan inddrage eksempler på, hvordan den uformelle kvalitetskultur konkret kommer til udtryk i rapporterne.

I forhold til ledelsesstrukturen på uddannelsesinstitutionerne, giver bilaget ikke et retvisende og nuanceret billede af medlemmernes holdninger her til, og derfor blev det aftalt, at notatet på dette punkt skal omformuleres, så det afspejler, at der ikke er enighed omkring dette i STAR. Det interne dokument er efterfølgende blevet korrigeret som aftalt. Det blev desuden aftalt, at blinde vinkler er et emne, der løbende skal indgå på STAR-møderne.

De studerendes rolle i institutionsakkrediteringerne

Der blev dernæst fulgt op på notatet om de studerendes rolle i institutionsakkrediteringerne, der er en opsamling på STAR's evaluering af den første runde institutionsakkreditering. Hertil påpegede AI, at der er sket ændringer i akkrediteringsprocessen på baggrund af evalueringen. STAR's ønske om, at de studerende kan stå for rundvisning på institutionerne i forbindelse med både uddannelses- og institutionsakkrediteringer er allerede blevet implementeret. Der vil dog stadig i nogle tilfælde også være ledelsesinitieret rundvisning i forbindelse med institutionsakkreditering. Desuden er det på forsøgsstadiet nu muligt for de studerende at komme med ønsker til audit trails i forbindelse med institutionsakkreditering. AI har desuden planer om et eller flere opstartsarrangementer med henblik på at informere studerende på uddannelsesinstitutioner, der står foran en institutionsakkreditering, om processen og muligheder for indflydelse. Disse arrangementer skal så vidt muligt involvere såvel De Studerendes Råd som kvalitetsafdelingen på den pågældende institution.

STAR-medlemmerne diskuterede, at der skal være mere synlighed omkring studentorganisationers deltagelse i institutionsakkreditering. Fra AI's side blev det nævnt, at AI har fokus på, hvad der kan gøres for at skabe bedre rammer for udvælgelse af studerende og forberedelse inden møderne. Det er planen, at der skal udarbejdes generelle vejledende retningslinjer eller lignende for dette.

Som afslutning på opfølgningen på de to bilag, blev det anført, at AI vil sende notater og lignende til medlemmerne i STAR til kommentering før de offentliggøres. På denne måde har STAR større medejerskab over det, der produceres.

2. Tema om tilrettelæggelse, studieaktivitet og underviserkontakt

Sofie og Ina præsenterede i første omgang relevante kriterier i vejledningen om uddannelsesakkreditering i forhold til eksisterende uddannelser og udbud. Dernæst blev studieaktivitetsskemaet gennemgået. Skemaet bruges blandt andet til at se, om øgede ressourcer giver flere undervisningstimer på institutionen. Derefter præsenteredes to cases, der skulle diskuteres af STAR. Den ene case omhandlede undervi-



serkontakt og den anden case havde fokus på tilrettelæggelse af uddannelse og undervisningen med udgangspunkt i studieaktivitetsskemaet.

Case 1: Underviserkontakt

STAR diskuterede, hvordan akkrediteringspanelerne bedre kan vurdere muligheden for kontakt mellem de studerende og undervisere. Flere af medlemmerne tilkendegav, at der kan være tale om kulturforskelle på institutionerne, hvor formen på underviserkontakten vil være forskellig alt efter hvilken institution, der er tale om. Desuden blev det pointeret, at der burde være en differentiering i forhold til, hvordan man undersøger underviserkontakten på de forskellige institutionstyper. Det blev nævnt, at det er væsentligt at undersøge det relationelle aspekt mellem undervisere og de studerende, da en kontinuitet i underviserkontakten ikke altid er tilfældet på institutionerne, og derfor kan kontakten blive for overfladisk.

Der var uenighed omkring, hvornår underviserkontakten er et problem, da det i nogle tilfælde vil være relevant ikke at blive undervist af en forsker, men i stedet f.eks. af en instructor, der typisk er en studerende fra en ældre årgang. Det blev dog fremført, at man i akkrediteringsprocessen må være objektiv, og at det er vigtigt at have kontakt til forskeren, når der er et lovbestemt krav om forskningsbaseret undervisning. Hvis der anvendes instructorer bør de som minimum have løbende kontakt til en fastansat underviser (forsker).

En anden kommentar til emnet var, at AI måske fokuserer for meget på konkrete tal for underviserkontakten, og ikke har ligeså stort fokus på den uformelle underviserkontakt. For at undersøge dette kunne akkrediteringspanelet og AI f.eks. deltage i undervisningen på den uddannelse, der søgte om akkreditering, og på den måde få et bredere perspektiv på underviserkontakten på den konkrete uddannelse.

Case 2: Uddannelses- og undervisningstilrettelæggelse (studieaktivitetsskema)

Casen havde fokus på, hvordan henholdsvis uddannelse og undervisningen tilrettelægges. Herunder blev studieaktivitetsskemaet gennemgået, hvor der blev inddraget eksempler på udfyldte studieaktivitetsskemaer fra seneste runde uddannelsesakkrediteringer, der gav indblik i, hvordan AI har arbejdet med skemaet i praksis og hvordan panelerne har vurderet, hvad der er godt eller mindre godt med hensyn til tilrettelæggelse af uddannelse og undervisning. Der blev lagt op til en diskussion i STAR om, hvad AI og akkrediteringspanelerne bør være opmærksomme på, når tilrettelæggelse af uddannelse og undervisning vurderes.

Det blev indledningsvist pointeret af et STAR-medlem, at uddannelserne ikke i alle tilfælde følger modulbeskrivelserne, hvilket er en generel udfordring ved studieaktivitetsmodeller på uddannelses såvel som modul/fag-niveau.

Flere af medlemmerne tilkendegav, at den reelle belastningsgrad i undervisningen på et fag eller modul ikke altid afspejler antallet af ECTS-point. Der blev stillet spørgsmålstegn ved, hvordan akkrediteringspanelerne vurderer, om belastningsgraden afspejler et fuldtidsstudie. Til dette klargjorde Sofie, at panelerne bl.a. bruger



læringsmålene, pensum samt modulbeskrivelsen for at se, hvad der forventes af de studerende. Der har været tidligere vurderinger, hvor fag eller moduler har haft *for* ambitiøse læringsmål i forhold til normeringen i ECTS-point. AI redegjorde for, at der i uddannelsesakkrediteringer udvælges enkelte centrale fag, hvor panelerne går i dybden med dette, ligesom de studerende på akkrediteringspanelets besøg altid spørges, om studiet opleves som et fuldtidsstudie. Et STAR-medlem foreslog, at et yderligere tiltag kunne være at undersøge studenterevalueringer, hvor der ofte spørges til arbejdsbelastning, for at få nærmere indblik i, om de studerendes tidforbrug afspejler antallet af ECTS-point.

Der blev udtrykt bekymring for, at der i akkrediteringsrapporterne er et ensidigt fokus på muligheden for at gennemføre sin uddannelse på normeret tid, og at dette kan være problematisk, hvis undervisningen ikke bliver tilrettelagt sådan, så det er *muligt* at have et fuldtidsstudie. Det er derfor vigtigt at se på, hvordan elementerne i uddannelsen hænger sammen.

Det blev derudover påpeget, at tilrettelæggelse kan være en udfordring, da de studerende skal tilegne sig megen viden på relativ kort tid. Her giver studieordningen et godt indblik i, hvordan det faglige niveau er fastsat. Der skal dog stadig være fleksibilitet på uddannelserne hver især. Undervisningens faglighed skal altså være rammesat, men formen og tilrettelæggelsen skal kunne ændres.

Der blev fra STAR's side spurgt ind til, om AI også inddrager tallene for, hvor mange studerende der dumpede eksamener, da dette kan være en indikator på dårlig undervisningstilrettelæggelse. Der var uenighed i STAR om, hvordan eksamensresultater kan bruges. Det blev påpeget, at hvis tallene for antal studerende, der ikke består eksamen, bliver målestok for tilrettelæggelse, kan dette betyde, at der kommer for meget fokus på at opnå større gennemførselsgrad, hvilket kan medføre lavere niveau i undervisningen og lavere krav til eksamen. Sofie forklarede, at AI bl.a. ser på frafaldsprocenterne. Hvis der er højt frafald på en uddannelse, undersøger AI, om det kan handle om dårlig tilrettelæggelse. Sofie påpegede desuden, at de studerende spørges til, om der er en hensigtsmæssig tilrettelæggelse på besøgene.

Rettelse: Under diskussionen blev det fra AI's side fortalt, at akkrediteringspanelerne som noget nyt indhenter eksamenskarakterer for de tre udvalgte fag eller moduler, der behandles i forbindelse med vurderingen af kriterium VI vedrørende uddannelsens tilrettelæggelse og gennemførelse. Dette er ikke korrekt. Akkrediteringspanelet ser i en uddannelsesakkreditering alene på eksamensresultater under kriterium V om intern kvalitetssikring, hvor fokus er på, om institutionen monitorerer eksamensresultater og altså ikke på resultaterne i sig selv.

Afslutningsvis blev det bemærket, at der i uddannelsessystemet også må være plads til, at nogle fag nødvendigvis er sværere end andre, og at det må være okay som studerende at nedprioritere tidsforbruget på nogle fag frem for andre. På uddannelsesinstitutionen kan det være vanskeligt at tilrettelægge semesteret sådan, at der er en jævn belastning, da nogle fag vil være mere krævende end andre. Derfor må AI



og akkrediteringspanelerne se mere konkret på den enkelte uddannelse. Fra AI's side blev det påpeget, at akkrediteringerne er helhedsvurderinger af de enkelte uddannelser.

3. Analyseprojekter

Igangværende analyseprojekter v/ Chef for Rådssekretariatet Rune Heiberg Hansen

De igangværende analyseprojekter, herunder formål og status, blev præsenteret. Rune fortalte, hvilke problematikker og interesser, der har affødt projekterne, samt hvorfor temaerne er væsentligt at undersøge. De igangværende analyseprojekter er:

- Campusser
- Brugen af eksterne undervisere
- Kvalitetssikring af MOOC (online undervisning)

En væsentlig pointe var, at STAR gerne skal inddrages i forhold til ideer til nye analyseprojekter. Dog skal de igangværende analyseprojekter færdiggøres, før nye sættes i gang.

Dernæst blev det netop færdiggjorte projekt ”Fremtidens kompetencebehov” præsenteret.

Analyseprojekt om ”Veje til viden om fremtidens kompetencebehov” v/ Mia Holm Andreasen og Ditte Strandbygaard

Mia og Ditte, der begge er konsulenter ved AI, præsenterede analyseprojektet. Resultaterne blev gennemgået, og det videre udviklingsarbejde blev redegjort.

Projektet har det eksterne formål, at institutionerne skal inspireres i forhold til, hvordan man kan tilrettelægge uddannelsen efter arbejdsmarkedets behov. Projektet har til internt formål, at AI kan bruge det i overvejelserne omkring, hvilke faktorer, herunder videnkilder, der undersøges i akkrediteringsprocessen og i så fald, om dette er de korrekte faktorer. Det blev præciseret, at analysen ikke er et udtryk for best practice og ikke skal præsentere bestemte metoder, som uddannelsesinstitutionerne skal bruge i udformningen af uddannelsen, men at den kan anvendes som inspiration.

Oplægget affødte en generel drøftelse i STAR af, hvad relevansbegrebet betyder for forskellige uddannelsesinteressenter.

Forslag til nye analyseprojekter

Som et afrundende punkt blev der lagt op til, at STAR kunne komme med forslag til nye analyseprojekter, der kan blive igangsat efter de igangværende afsluttes.

STAR havde forslag til analyser af *studiemiljøet*, både det faglige og det sociale, og miljøets betydning for fastholdelse af de studerende. Det er opfattelsen, at dette er et område, der ikke er så belyst i akkrediteringssystemet. Der var bred enighed om, at det er vigtigt at undersøge studiemiljøet, og hvilken betydning det har for uddannelsen, at der eksempelvis er et stærkt fagligt miljø, og at man kan mødes med sin



underviser. Et godt studiemiljø kan bidrage til, at de studerende ikke falder fra en uddannelse. Ligeledes nævnes det, at de psykiske rammer er ligeså vigtige som de fysiske, hvor det f.eks. kan være relevant at undersøge stressfaktorer. Her foreslog AI, at man som datagrundlag kan tage udgangspunkt i studiemiljøundersøgelser, der allerede i flere tilfælde er inddraget i akkrediteringsrapporterne.

Et andet forslag gik på selve processen op til og i forbindelse med den studerendes start på en uddannelse. Det var opfattelsen, at AI fokuserer en del på slutprocessen, og hvilket bevis man får i hånden efter endt uddannelse. Universiteterne var f.eks. efter gymnasireformen ikke forberedt på en ny type studerende, der havde anderledes kompetencer inden for matematik, end hvad man var vant til. Det kunne være interessant at belyse, hvordan det ændrede *adgangsgrundlag* er håndteret på forskellige uddannelser.

Det sidste forslag omhandlede sikring af *praktikophold*. Dette er noget STAR tidligere har efterspurgt, og som kunne blive undersøgt på tværs af akkrediteringsrapporter.

4. Fotokonkurrence

Projektmedarbejder Jens Jakobsen fremlagde STAR's kommende lancering af en fotokonkurrence samt formål med konkurrencen. Der blev lagt op til, at STAR's medlemmer kan komme med forslag til præmie og input til konkurrencen.

Det blev kommenteret, at konkurrencen skal omhandle et 'faktisk' studieliv frem for et 'godt' studieliv, da eventuelt utilfredse studerende ellers ekskluderes fra deltagelse. Flere af medlemmerne påpegede, at konkurrencens fokus skal være på motivationen og det interessante ved at deltage frem for selve præmien. Konkurrencen skal altså handle om at få budskabet ud og få engageret de studerende. Desuden kom der yderligere forslag til præmier herunder f.eks. biografbilletter og gavekort til bowling.

5. Præsentation om projekt om film

Sofie præsenterede et kommende projekt om tre-fem korte filmoptagelser af interviews med studerende, der har deltaget i institutions- og uddannelsesakkrediteringer både som panelmedlemmer og som interviewpersoner under akkrediteringspanelernes besøg. Disse film vil blive anvendt til at give bedre indblik i akkrediteringsprocessen for studerende, der skal indgå i interview, og bidrager dermed til at akkrediteringsprocessen gøres mere gennemsigtig, hvilket STAR-medlemmer tidligere har efterspurgt. Derudover kan filmene bruges i forbindelse med rekruttering af nye studentrepræsentanter til akkrediteringspanelerne. Filmene skal også være på AI's hjemmeside. Medlemmerne af STAR opfordres til at komme med forslag til interviewpersoner. Har medlemmerne nogle forslag, må de gerne sendes pr. mail til star@akkr.dk.

Projektet forventes færdigt foråret 2016.



6. Tema om institutionsakkrediteringerne

Der blev afholdt et kort oplæg om de generelle processer i en institutionsakkreditering. Dernæst præsenterede Sofie hvilke institutioner, der har ansøgt om akkreditering og hvilke, der er i gang med at blive akkrediteret. Desuden blev der præsenteret en foreløbig plan for, hvilke institutioner, der skal akkrediteres inden for de næste par år.

Fra medlemmerne i STAR blev det efterspurgt, at når der kommer ændringer i planen for institutionsakkrediteringerne, sendes dette ud til medlemmerne. Der var ligeledes bred enighed om, at en liste over uddannelsesakkrediteringerne også med fordel kan sendes til medlemmerne.

Derudover var der en kortere introduktion til, hvilke panelmedlemmer der indgår i en institutionsakkreditering. Det er f.eks. væsentligt, at studenterrepræsentanterne har viden om og erfaring med kvalitetssikringsarbejde på institutionsniveau eventuelt fra en bestyrelsespost. Studenten i panelet skal repræsentere et ordinært studenterperspektiv og ikke et særligt studenterpolitisk perspektiv.

Hvis medlemmerne i STAR har forslag til studenterrepræsentanter, må de meget gerne sendes til star@akkr.dk inden udgangen af 2015.

7. Afrunding og kommentarer

Til slut blev medlemssammensætningen i STAR drøftet. Det blev besluttet, at STAR inden næste møde skal arbejde et udkast til retningslinjer for, hvem der skal deltage i STAR. Udkastet skal diskuteres på næste møde. Det blev også aftalt, at projektgruppen i STAR inden næste møde vil indhente inspiration fra medlemmerne til, hvilke emner der skal tages op på møderne. Medlemmerne skal i højere grad være med til at definere kommende temaer og holde oplæg på møderne fremover.

Medlemmerne i STAR efterspurgte en nærmere udfoldet dagsorden til næste møde, hvor der vil være en uddybning af punkterne med angivne tidspunkter. Dette vil projektgruppen arbejde på at gøre, så STAR-medlemmerne kan forberede sig grundigere.

Næste møde afholdes **onsdag den 13. april 2016**.