



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Vejledning om institutionsakkreditering

for videregående uddannelsesinstitutioner under Kulturministeriet

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

1. april 2014



Indhold

DEL1. RAMME OG FORMÅL

1. Hvorfor institutionsakkreditering?	3
2. Om denne vejledning	4

DEL 2. SELVEVALUERINGSRAPPORT

3. Selvevalueringsrapporten.....	6
4. De fem kriterier	7

DEL 3. VURDERING OG AFGØRELSE

5. Helhedsorienteret vurdering af kvalitetssikringsarbejde.....	16
6. Overordnede forventninger til kvalitetssikringsarbejdet.....	17
7. Audit trails.....	21
8. Afgørelser, konsekvenser, anbefalinger og opfølgning	23

DEL 4. ANSØGNINGS- OG AKKREDITERINGSPROCESSEN

9. Ramme, indsendelse og formkrav.....	24
10. Akkrediteringsprocessen.....	26



1. Hvorfor institutionsakkreditering?

Formålet med akkrediteringssystemet og institutionsakkreditering er at styrke uddannelsesinstitutionernes arbejde med at udvikle uddannelser med stadigt højere faglig kvalitet og relevans.

Det betyder, at en institutionsakkreditering skal være målrettet og understøtte, at institutionen primært fokuserer på sikring og udvikling af egne uddannelser – ikke på dokumentation af hensyn til akkrediteringsforløbet alene. En institutionsakkreditering skal derfor også tilrettelægges, så den understøtter den fortsatte udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans. De studerende er omdrejningspunkt for institutionens uddannelsesaktiviteter. Derfor spiller de studerende også en vigtig rolle i en institutionsakkreditering.

Med institutionsakkreditering placeres ansvaret for uddannelsernes kvalitet tydeligt hos institutionen og institutionsledelsen selv. Institutionen skal på den baggrund have etableret et kvalitetssikringssystem, der afspejler institutionen. Institutionsakkreditering giver frihed til institutionen til selv at fastlægge kvalitetssikringsarbejdet, så længe institutionen kan vise, at den lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, som er fastsat i bekendtgørelse om akkreditering af videregående uddannelsesinstitutioner og godkendelse af nye videregående uddannelser under Kulturministeriet. Akkrediteringsloven og bekendtgørelsen følger de europæiske standarder for kvalitetssikring af videregående uddannelser (European Standards and Guidelines - ESG).

Akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier samt kriteriernes uddybningspunkter danner grundlag for vurderingen af uddannelsesinstitutionernes arbejde med at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans.

I lov og bekendtgørelse fremgår det, at kvalitetssikringsarbejdet skal være løbende og systematisk, at ansvars- og arbejdsdelingen skal være klar, at kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau, at institutionerne har en inkluderende kvalitetskultur, og at kvalitetssikringsarbejdet fokuserer både på de samlede uddannelser og den konkrete undervisning. I en institutionsakkreditering skal det vurderes, om institutionens kvalitetssikringssystem er velbeskrevet, velargumenteret og velfungerende i praksis. Det er derfor ikke nok, at systemet på papiret opfylder kriterierne. Institutionen skal i det daglige kvalitetsarbejde vise, at systemet fungerer og sikrer uddannelsernes kvalitet og relevans både før og efter en institutionsakkreditering.



2. Om denne vejledning

Hensigten med denne vejledning er at understøtte, at I som uddannelsesinstitution tilvejebringer de nødvendige oplysninger i akkrediteringsprocessen. Det er de oplysninger, som akkrediteringspanelet skal bruge for at vurdere, om I lever op til de fem kriterier for kvalitet og relevans, og om jeres kvalitetssikringssystem samlet set og i praksis leverer kvalitet og relevans på uddannelserne.

Vejledningen lægger op til, at institutionen - når den viser, hvordan den lever op til de fem kriterier - samtidig er opmærksom på at belyse sammenhængen mellem de forskellige dele af kvalitetssikringssystemet, dets forankring i de forskellige ledelsesniveauer og kvalitetskulturen.

Kriterierne angiver hvilke forventninger, der er til institutionens politikker, strategier, procedurer og til kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Ud over disse forventninger angiver vejledningen ikke nogen foruddefinerede procedurer og metoder, som I skal anvende af hensyn til institutionsakkrediteringen. Derimod skal I vise akkrediteringspanelet, hvordan I har valgt at opbygge jeres kvalitetssikringssystem og gennemføre jeres kvalitetssikringsarbejde, så I lever op til kriterierne. Panelet skal derpå vurdere, om kvaliteten af jeres system og praksis er tilstrækkelig til, at I selv kan varetage den løbende sikring af uddannelsernes kvalitet og relevans.

I vejledningen forstås kvalitetssikringssystem som institutionens samlede kvalitetspolitikker, strategier og procedurer samt den ansvarsfordeling, der understøtter kvalitetssikringssystemet. Kvalitetssikringsarbejde omfatter, jf. bekendtgørelsens sprogbrug, praksis på alle organisatoriske niveauer på institutionen for at udmønte kvalitetssikringssystemet. Kvalitetssikringsarbejde dækker både arbejdet med at sikre og udvikle uddannelseskvalitet og relevans.

Vejledningen er opdelt i fire dele, der hver indeholder flere kapitler:

- Del 1 handler om ramme og formål, som beskrives i kapitel 1 og 2.
- Del 2 angiver, hvordan I skal vise, at I lever op til akkrediteringsloven og bekendtgørelsens kriterier. Det beskrives i kapitel 3 og 4.
- Del 3 beskriver, hvordan jeres kvalitetssikringssystem og uddannelseskvalitet vil blive vurderet. Det sker i kapitel 5, 6, 7 og 8.



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

- Del 4 beskriver ansøgnings- og akkrediteringsprocessen i detaljer i kapitel 9 og 10.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**



3. Selvevalueringsrapporten

I skal som led i akkrediteringsprocessen beskrive og dokumentere jeres kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde. Det skal ske dels i selvevalueringsrapporten og dels i forbindelse med de audit trails, der gennemføres.

Selvevalueringsrapporten behandles i dette kapitel. Audit trails og dokumentation i forbindelse med audit trails er udfoldet i kapitel 7.

Ud over den skriftlige information vil akkrediteringspanelet også basere sine vurderinger på de oplysninger, der kommer frem på møderne med ledelse, studerende, undervisere og eksterne interessenter under panelets besøg.

3.1. Dokumentation

Første del af jeres selvevalueringsrapport er *dokumentation*, der omfatter nedskrevne kvalitetspolitikker, strategier, procedurer og processer og den ansvarsfordeling, der understøtter disse. Hvis I har en decentral organisering, skal I også vedlægge decentrale politikker og strategier og/eller andre underliggende dokumenter, som I vurderer, er relevante for at belyse den overordnede politik og tilgang til kvalitetssikringsarbejdet.

Skriftlig dokumentation i selvevalueringsrapporten skal holdes på et minimum og skal være eksisterende dokumentation, der allerede indgår i det interne kvalitetssikringsarbejde. Hvis det er nødvendigt for at tydeliggøre sammenhængen mellem jeres politikker, procedurer mv. og opfyldelsen af kriterierne, er I velkomne til kort at redegøre for sammenhængen.

Som led i selvevalueringsrapporten skal I i forbindelse med kriterierne III, IV og V kort beskrive tre konkrete eksempler på jeres kvalitetssikringsarbejde. Formålet med eksemplerne er alene at give panelet et første indtryk af, hvordan I selv forstår og arbejder med kvalitet og relevans samt kunne danne udgangspunkt for dialog med de forskellige grupper under besøgene. Panelet vurderer ikke jeres kvalitetssikringssystem på baggrund af eksemplerne alene. Derimod vil dialogen med jer om de generelle principper i jeres kvalitetssikringsarbejde indgå i panelets vurderinger. Hvert eksempel må maksimalt fylde 2-3 sider.

3.2. Ledelsens refleksioner

Som anden del af jeres selvevalueringsrapport skal I udarbejde et dokument, der indeholder *ledelsens refleksion* over kvalitetssikringssystemet. Refleksionen skal udarbejdes af det øverste ledelsesniveau på institutionen.



Ledelsesrefleksionen skal forholde sig til, hvordan kvalitetssikringssystemet fungerer i forhold til institutionens egenart, visioner, målsætninger og udfordringer. Ledelsesrefleksionen skal ligeledes forholde sig til kvalitetssikringssystemets styrker, svagheder og potentialer, og hvordan I som ledelse vil arbejde med fortsat udvikling af kvalitetssikringssystemet.

Herudover skal ledelsesrefleksionen forholde sig til institutionens strategiske overvejelser over den samlede portefølje af uddannelser. Heri kan indgå overvejelser om den overordnede dimensionering af eksisterende uddannelser og satsninger på nye områder. Endelig kan ledelsen inddrage egne vurderinger af, hvorledes institutionen forholder sig til udviklingen på arbejdsmarkedet.

Ledelsens refleksioner indgår i grundlaget for panelets vurdering af, om kvalitetssikringssystemet er velargumenteret, samt hvordan kvalitetssikringssystemet indgår i institutionens generelle udviklingsstrategi.

Ledelsesrefleksionen må være på maksimalt 10 sider.

3.3. Nøgletal om institutionens uddannelser

Akkrediteringspanelet skal have adgang til nøgletal om antal ansøgere og optagne, studieprogression, beskæftigelse/ledighed og frafald på institutionens uddannelser. Dette aftales mellem institutionen og Danmarks Akkrediteringsinstitution i starten af akkrediteringsprocessen.

Nøgletallene skal dække de seneste to opgjorte år og skal følge de definitioner, der anvendes på Kulturministeriets område.

- Hvis der er adgang til disse nøgletal i centrale databaser, sørger Danmarks Akkrediteringsinstitution for, at tallene tilgår panelet.
- Hvis ikke der er adgang til disse nøgletal i centrale databaser, skal I i selvevalueringsrapporten vedlægge de nøgletal for antal ansøgere og optagne, studieprogression, beskæftigelse/ledighed og frafald, som I anvender i kvalitetssikringsarbejdet.

Formålet med nøgletallene er dels at give et indblik i kvaliteten af jeres arbejde med ledelsesinformation og dels at give akkrediteringspanelet et grundlag for at udvælge audit trails.

4. De fem kriterier

I skal belyse og dokumentere jeres kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde ud fra de fem akkrediteringskriterier og uddybnings-



punkter, som er fastsat i akkrediteringsbekendtgørelsen. Det er jeres ansvar at sikre, at beskrivelsen og dokumentationen i tilstrækkelig grad belyser kriterier og uddybningspunkter. Alle uddybningspunkter under det enkelte kriterium skal være omfattet af den samlede besvarelse, men uddybningspunkterne behøver ikke være selvstændigt afrapporteret. Vejledningen udpeger ikke under det enkelte kriterium selvstændige måle- eller dokumentationspunkter.

Kriterierne I og II handler om de *overordnede rammer* for kvalitetssikringsarbejdet på institutionen. Kriterierne III, IV og V handler om, hvordan jeres *praksis* sikrer uddannelsernes videngrundlag, faglige niveau og indhold samt relevans.

Kriterium I handler om jeres kvalitetssikringspolitik og -strategi samt de procedurer og processer, der understøtter politikken. Politik, strategi, procedurer og processer skal omfatte alle uddannelser og dække uddannelsernes videngrundlag, faglige niveau og indhold samt relevans. Dokumentationen for kriterium I er dermed også en ramme for dokumentationen af institutionens praksis i kriterierne III, IV og V. Hvis jeres politik, procedurer og processer dækker uddannelsernes videngrundlag, faglige niveau og indhold samt relevans, kan jeres besvarelse af kriterierne III, IV og V henvise til politikker og procedurer som beskrevet i kriterium I. Hvis det er nødvendigt for at tydeliggøre sammenhængen mellem politikker og procedurer og opfyldelsen af kriteriet, er I velkomne til kort at redegøre for sammenhængen.

Kriterium II handler om kvalitetssikringsarbejdets forankring på ledelsesniveau, om organisering og ansvarsfordeling i kvalitetssikringsarbejdet, om ledelsesinformation og kvalitetskultur. Meget af dette kan belyses ved skriftlig dokumentation, men fx kvalitetskulturen vil også blive belyst via møderne på besøgene. Kriteriet handler også om kvalitetssikringsarbejdets gennemførelse, og det hænger derfor tæt sammen med den praksis, som I skal belyse i kriterierne III, IV og V. I kriterium II fremhæves det fx, at kvalitetssikringsarbejdet skal *basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelserne (fx beskæftigelse)*, mens kriterium V pointerer, at *dimittendernes beskæftigelsessituation* løbende monitoreres. Det betyder, at vurderingen i kriterium II også vil basere sig på oplysninger, der indgår som del af kriterierne III, IV og V.

Kriterierne III, IV og V handler om, hvorvidt institutionen *i praksis* sikrer, at alle uddannelserne har et videngrundlag, har det rette faglige indhold, niveau og pædagogiske kvalitet samt er relevante i forhold til arbejdsmarkedet og kunst- og kulturlivet. Fokus er på, hvordan I løben-



de og systematisk arbejder med kvalitetssikring af jeres uddannelser, og hvordan I ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en sammenhæng.

4. 1. Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi

Kriterium I: Kvalitetssikringspolitik og -strategi
Institutionen har en kvalitetssikringspolitik og -strategi for løbende sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans.
Uddybning: Institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi skal være offentligt tilgængelig og skal
<ul style="list-style-type: none">• fastsætte konkrete og ambitiøse mål for institutionens samlede kvalitetssikring og -udvikling,• beskrive de processer og procedurer, der skal understøtte, at de fastsatte mål opnås, og sikre, at relevante problemstillinger og udfordringer løbende indfanges og håndteres,• omfatte alle institutionens videregående uddannelser, uanset placering og tilrettelæggelsesform, og dække alle områder, der er relevante for sikring og udvikling af uddannelsernes kvalitet og relevans, jf. kriterierne III-V.

4.1.2. Vis, hvordan I opfylder kriteriet

I skal vise hvilke af institutionens politikker og procedurer, der er med til at sikre, at institutionen opfylder kriteriet. Herunder skal I belyse kvalitetssikringspolitikens mål for kvalitetssikring og -udvikling, og hvordan målene skal nås.

Hvis der er forskelle på hvilken overordnet kvalitetssikringspolitik, der gælder på tværs af institutionen (fx forskellige dele af institutionen) eller mellem uddannelserne (fx forskellige typer af uddannelser), skal I beskrive de forskellige kvalitetspolitikker.

Som dokumentation kan I blandt andet benytte institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og procedurer for kvalitetssikring. Hvis I har en decentral organisering, skal I vedlægge decentrale politikker og strategier og andre underliggende dokumenter, I vurderer, er relevante for at belyse institutionens samlede politik og strategi.

I kan dokumentere dette kriterium sammen med kriterium II, hvis institutionens dokumenter er udformet, så de belyser begge kriterier.



4.2. Kriterium II. Kvalitetsledelse og organisering

Kriterium II: Kvalitetsledelse og organisering

Kvalitetssikringsarbejdet er forankret på ledelsesniveau og organiseres og gennemføres således, at det fremmer udvikling og vedligeholdelse af en inkluderende kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.

Uddybning:

Kvalitetssikringsarbejdet skal gennemføres i overensstemmelse med institutionens kvalitetssikringspolitik og -strategi og skal

- omfatte alle ledelsesniveauer og basere sig på en klar ansvars- og arbejdsfordeling,
- løbende involvere undervisere og studerende samt inddrage øvrige relevante interne og eksterne aktører og interessenter,
- gennemføres løbende, systematisk og målrettet,
- basere sig på løbende indsamling, analyse og anvendelse af relevante informationer om uddannelserne, fx informationer om optagelsesprocedurer, antal ansøgere og optagne, undervisningsaktivitet, frafald, beskæftigelse, gennemførelsestid og internationalisering,
- basere sig på klare beskrivelser af, hvornår der foreligger utilfredsstillende forhold, der kræver handling, samt procedurer for opfølgning herpå,
- omfatte systematiske vurderinger af udviklingsbehov og -muligheder.

4.2.1. Vis, hvordan I opfylder kriteriet

I skal vise, hvordan jeres kvalitetssikringssystem opfylder kriteriet. Herunder skal I belyse, hvilke politikker og procedurer mv. der er med til at sikre, at I opfylder kriteriet.

Jeres dokumentation skal belyse, hvordan I løbende og systematisk arbejder med kvalitetssikring af jeres uddannelser, og hvordan I ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en *sammenhæng*. Jeres besvarelse kan blandt andet omfatte hvilke mål, I har formuleret i relation til kriteriet, hvad I gør for at sikre, at målene er opfyldt, hvordan I får viden om, at målene er opfyldt, og hvad I gør, hvis målene ikke er opfyldt.

Som dokumentation kan I blandt andet benytte jeres procedurer for kvalitetssikring og -udvikling, herunder for placering af ledelsesansvar og opfølgning.



Dele af besvarelsen kan evt. henvises til eller være identisk med besvarelsen for kriterium I, og dele af besvarelsen kan evt. henvises til besvarelsen for kriterierne III-V.

4.2.2. Vurderingsgrundlag

Ud over den redegørelse og den dokumentation, I indsender til dette kriterium, indgår dokumentation for andre kriterier og audit trails også i grundlaget for akkrediteringspanelets vurdering.

4.3. Kriterium III. Uddannelsernes videngrundlag

Kriterium III: Uddannelsernes videngrundlag

Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelser og undervisning til stadighed baserer sig på et videngrundlag, der svarer til gradstypebeskrivelsen for de videregående kunstneriske uddannelser - og, hvor relevant, diplomgraden i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser - og giver et solidt grundlag for opnåelse af uddannelsernes mål for læringsudbytte.

Uddybning:

Videngrundlag omfatter institutionens strategiske og praktiske arbejde med at sikre, at relevant og opdateret viden lægges til grund for uddannelserne og inddrages aktivt i den løbende undervisning. Institutionen skal sikre

- at uddannelserne er tilknyttet relevante faglige miljøer og løbende baserer sig på ny viden, som er relevant for uddannelser på det givne niveau, og som er tilvejebragt i henhold til lovgivningens bestemmelser om uddannelsernes videngrundlag,
- at underviserne har faglige kvalifikationer, som er opdaterede og løbende udvikles,
- at underviserne deltager i eller har aktiv kontakt med relevante kunstneriske praksis- og udviklingsmiljøer eller forskningsmiljøer, jf. uddannelsernes lovbestemte videngrundlag, og løbende inddrager viden og erfaringer herfra i undervisningen,
- at de studerende har aktiv kontakt til det relevante videngrundlag, fx gennem inddragelse i aktiviteter relateret hertil.

4.3.1. Vis, hvordan I opfylder kriteriet

I skal vise, hvordan I gennem jeres kvalitetssikringsarbejde opfylder kriteriet om uddannelsernes videngrundlag. Herunder skal I belyse hvilke politikker og procedurer, der er med til at sikre, at I lever op til kriteriet. Regelgrundlaget fastsætter bl.a. at videregående kunstneriske



uddannelser har et videngrundlag, der er baseret på kunstnerisk udviklingsvirksomhed og/eller viden fra faglig praksis og/eller forskning.

Jeres besvarelse skal belyse, hvordan I løbende og systematisk arbejder med kvalitetssikring af uddannelserne, og hvordan I ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en *sammenhæng*. Jeres besvarelse kan blandt andet omfatte hvilke mål, I har formuleret i relation til kriteriet, hvad I gør for at sikre, at målene er opfyldt, hvordan I får viden om, at målene er opfyldt, og hvad I gør, hvis målene ikke er opfyldt.

Hvis der er forskelle på, hvordan I kvalitetssikrer på tværs af institutionen (fx forskellige dele af institutionen) eller mellem uddannelserne (fx forskellige typer af uddannelser), skal I beskrive de måder, kvalitetssikringsarbejdet udføres på.

I kan vedlægge institutionens politikker og procedurer for at sikre uddannelsernes niveau og indhold som del af dette kriterium, eller I kan henvise til institutionens politikker og procedurer på området som beskrevet i kriterium I. Hvis det er nødvendigt for at tydeliggøre sammenhængen mellem institutionens politikker og procedurer og opfyldelsen af kriteriet, er I velkomne til at vedlægge en kort redegørelse for sammenhængen.

4.3.2. Vurderingsgrundlag

Ud over den redegørelse og den dokumentation, I indsender til dette kriterium, indgår audit trails også i grundlaget for akkrediteringspanelets vurdering.

4.3.3. Eksempel på institutionens kvalitetssikringsarbejde på området

For at skabe et godt udgangspunkt for en dialog med akkrediteringspanelet om institutionens kvalitetssikringsarbejde inden for kriteriets område skal I beskrive et eksempel på, hvordan institutionens kvalitetssikringssystem i praksis sikrer uddannelsernes videngrundlag. Eksemplet må maksimalt fylde 2-3 sider.

4.4. Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold

Kriterium IV: Uddannelsernes niveau og indhold
Institutionen har en praksis, som sikrer, at uddannelserne har det rette niveau samt et fagligt indhold og en pædagogisk kvalitet, som understøtter de studerendes læring og opnåelse af uddannelsens mål for læringsudbytte.
Uddybning:



Institutionen skal sikre

- at uddannelserne til stadighed har et niveau, der svarer til beskrivelsen af bachelor-, kandidat- og mastergrad fra videregående kunstneriske uddannelser samt diplomgraden i den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser,
- at uddannelsernes indhold afspejler uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at undervisningens tilrettelæggelse og pædagogiske kvalitet understøtter de studerendes læring og opnåelse af målene,
- at procedurer for optag af studerende understøtter uddannelsernes mål for læringsudbytte, samt at der gennemføres løbende og regelmæssige evalueringer af procedurer for optag, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at der gennemføres løbende og regelmæssige studenterevalueringer af uddannelser og undervisning, og at resultaterne herfra finder systematisk anvendelse,
- at dele af uddannelserne, der gennemføres uden for institutionen, herunder fx praktik, og uddannelsesdele, der gennemføres i udlandet, omfattes af systematisk kvalitetssikringsarbejde,
- at faciliteter og ressourcer på uddannelsesstederne understøtter undervisningen og de studerendes gennemførelse af uddannelserne,
- at der gennemføres regelmæssige evalueringer af uddannelserne, og at resultaterne herfra inddrages i den videre udvikling af uddannelsernes mål for læringsudbytte, indhold og tilrettelæggelse.

4.4.1. Vis, hvordan I opfylder kriteriet

I skal vise, hvordan I gennem jeres kvalitetssikringsarbejde opfylder kriteriet om uddannelsernes niveau og indhold. Herunder skal I belyse, hvilke af institutionens politikker og procedurer, der er med til at sikre, at I lever op til kriteriet. Den enkelte institution fastlægger uddannelsernes studieordninger og herunder også niveauet for forventet læringsudbytte. Det stiller særlige krav til institutionen om at sikre sammenhæng mellem beskrivelsen af uddannelsens læringsudbytte og uddannelsens niveau, jf. den danske kvalifikationsramme for videregående uddannelser, samt mellem uddannelsens indhold og det forventede læringsudbytte og uddannelsens navn. Det skal fremgå af besvarelsen hvilke procedurer, der sikrer disse sammenhænge.



Jeres besvarelse skal belyse, hvordan I løbende og systematisk arbejder med kvalitetssikring af uddannelserne, og hvordan I ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en *sammenhæng*. Jeres besvarelse kan blandt andet omfatte hvilke mål, I har formuleret i relation til kriteriet, hvad I gør for at sikre, at målene er opfyldt, hvordan I får viden om, at målene er opfyldt, og hvad I gør, hvis målene ikke er opfyldt.

Hvis der er forskelle på, hvordan I kvalitetssikrer på tværs af institutionen (fx forskellige dele af institutionen) eller mellem uddannelserne (fx forskellige typer af uddannelser), skal I beskrive de måder, kvalitetssikringsarbejdet udføres på.

I kan vedlægge institutionens politikker og procedurer for at sikre uddannelsernes niveau og indhold som del af dette kriterium, eller I kan henvise til institutionens politikker og procedurer på området som beskrevet i kriterium I. Hvis det er nødvendigt for at tydeliggøre sammenhængen mellem institutionens politikker og procedurer og opfyldelsen af kriteriet, er I velkomne til at vedlægge en kort redegørelse for sammenhængen.

4.4.2. Vurderingsgrundlag

Ud over den redegørelse og den dokumentation, I indsender til dette kriterium, indgår audit trails også i grundlaget for akkrediteringspanelets vurdering.

4.4.3. Eksempel på institutionens kvalitetssikringsarbejde på området

For at skabe et godt udgangspunkt for en dialog med akkrediteringspanelet om institutionens kvalitetssikringsarbejde inden for kriteriets område skal I beskrive et eksempel på, hvordan institutionens kvalitetssikringssystem i praksis sikrer uddannelsernes niveau og indhold. Eksemplet må maksimalt fylde 2-3 sider.

4.5. Kriterium V: Uddannelsernes relevans

Kriterium V: Uddannelsernes relevans
Institutionen har en praksis, som sikrer, at såvel nye som eksisterende uddannelser afspejler arbejdsmarkedets samt kunst- og kulturlivets behov og løbende tilpasses den samfundsmæssige udvikling og ændrede behov inden for arbejdsmarkedet samt kunst- og kulturlivet.
Uddybning:



Institutionen skal sikre

- at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets samt kunst- og kulturlivets behov, og at de studerende opnår relevante kompetencer,
- at relevante eksterne interessenter, herunder aftagersiden og dimittender fra uddannelserne, løbende og systematisk inddrages i dialog om uddannelserne, herunder disses mål for læringsudbytte, indhold og resultater, og at resultaterne herfra anvendes ved tilpasning af uddannelserne,
- at centrale eksterne interessenter, herunder aftagersiden, inddrages i udvikling og vurdering af nye uddannelsesforslag,
- at dimittendernes beskæftigelsessituation og udviklingen på arbejdsmarkedet samt i kunst- og kulturlivet løbende monitoreres, og at resultaterne herfra systematisk vurderes med henblik på nærmere fastlæggelse af, hvornår beskæftigelsessituationen giver anledning til særskilte initiativer.

4.5.1. Vis, hvordan I opfylder kriteriet

I skal vise, hvordan I gennem jeres kvalitetssikringsarbejde opfylder kriteriet om uddannelsernes relevans. Herunder skal I belyse hvilke politikker og procedurer, der er med til at sikre, at institutionen lever op til kriteriet.

Jeres besvarelse skal belyse, hvordan I løbende og systematisk arbejder med kvalitetssikring af uddannelserne, og hvordan I ser og tænker kvalitetssikringsarbejdet i en *sammenhæng*. Jeres besvarelse kan blandt andet omfatte hvilke mål, I har formuleret i relation til kriteriet, hvad I gør for at sikre, at målene er opfyldt, hvordan I får viden om, at målene er opfyldt, og hvad I gør, hvis målene ikke er opfyldt.

Hvis der er forskelle på, hvordan I kvalitetssikrer på tværs af institutionen (fx forskellige dele af institutionen) eller mellem uddannelserne (fx forskellige typer af uddannelser), skal I beskrive de måder, kvalitetssikringsarbejdet udføres på.

I kan vedlægge institutionens politikker og procedurer for uddannelsernes relevans som del af dette kriterium, eller I kan henvise til institutionens politikker, procedurer og processer på området som beskrevet i kriterium I. Hvis det er nødvendigt for at tydeliggøre sammenhængen mellem institutionens politikker, procedurer og processer og opfyldel-



sen af kriteriet, er I velkomne til at vedlægge en kort redegørelse for sammenhængen.

4.5.2. Vurderingsgrundlag

Ud over den redegørelse og den dokumentation, I indsender til dette kriterium, indgår audit trails også i grundlaget for akkrediteringspanelets vurdering.

4.5.3. Eksempel på institutionens kvalitetssikringsarbejde på området

For at skabe et godt udgangspunkt for en dialog med akkrediteringspanelet om institutionens kvalitetssikringsarbejde inden for kriteriets område skal I beskrive et eksempel på, hvordan institutionens kvalitetssikringssystem i praksis sikrer uddannelsernes relevans. Eksemplet må maksimalt fylde 2-3 sider.

5. Helhedsorienteret vurdering af kvalitetssikringsarbejde

Akkrediteringspanelet vil foretage en helhedsvurdering af, om I via kvalitetssikringssystemet løbende og systematisk arbejder med at sikre og udvikle uddannelsernes kvalitet og relevans. Panelet vil både foretage en helhedsvurdering inden for hvert af de fem kriterier og på tværs af de fem kriterier.

Inden for de fem akkrediteringskriterier vil vurderingen være helhedsorienteret. Det betyder, at det er en samlet afvejning af dokumentationen set i forhold til kriteriet og dets underpunkter, der fører frem til panelets vurdering af hvert af kriterierne. I akkrediteringsrapporten vil der ikke nødvendigvis være enkeltstående vurderinger af hvert enkelt uddybningspunkt. Institutionerne er forskellige, og dermed vil også forskellige problemstillinger kunne være centrale på de enkelte institutioner. Problemstillingerne inden for de enkelte kriterier hænger sammen. Fx kan dialog med relevante eksterne interessenter være et vigtigt element i at sikre, at uddannelserne afspejler arbejdsmarkedets behov, og de studerende opnår relevante kompetencer (kriterium V). Disse forhold vil typisk blive vurderet samlet og dermed på tværs af uddybningspunkter.



Også på tværs af de fem kriterier vil der være sammenhæng mellem vurderingerne. Hvis eksempelvis institutionens praksis for at monitorere dimittendernes beskæftigelse/ledighedssituation ikke er velfungerende (Kriterium V), har det også betydning for vurderingen af kvalitetsledelse og organisering i kriterium II, og herunder om ledelsesinformationssystemet er organiseret effektivt.

Vurderingerne baserer sig på en helhed af informationer. Institutionens dokumentation, ledelsens refleksioner, nøgletal, og ikke mindst dialogen mellem panelet og institutionen under besøgene. Således er vurderingerne både baseret på viden om institutionens kvalitetssikringssystem og via audit trails et konkret indblik i, hvordan kvalitetssikringssystemet fungerer i praksis.

6. Overordnede forventninger til kvalitetssikringsarbejdet

Panelets vurderinger af de fem kriterier vil være bygget på en række grundlæggende forventninger til kvalitetssikringsarbejdet, som er baseret på akkrediteringsloven og bekendtgørelsens fem kriterier. Disse forventninger går på tværs af de enkelte kriterier og uddybningspunkter. De fremhæves her, fordi de er vigtige for de helhedsvurderinger, panelet skal lave inden for og på tværs af kriterierne. Når I dokumenterer de fem kriterier, skal I derfor samtidig søge at vise, at jeres kvalitetssikringsarbejde møder disse grundlæggende forventninger:

- Kvalitetssikringsarbejdet skal være løbende og systematisk, og der skal være sammenhæng mellem mål, midler, viden og opfølgning i institutionens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde.
- Institutionens kvalitetssikringssystem skal være tilrettelagt, så ledelsen på alle niveauer *kan tage ansvar for kvalitetssikringen* af institutionens uddannelser.
- Institutionen har en *kvalitetskultur*, der gør det muligt at koble centrale strategier med lokale processer og faglige værdier, så det understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans.
- Institutionen har et system med *effektiv ledelsesinformation*, hvor solide nøgletal udarbejdes og behandles løbende.



- Kvalitetssikringssystemet og kvalitetssikringsarbejdet skal have fokus på både en *uddannelses samlede* mål og indhold og på tilrettelæggelsen og gennemførelsen af *undervisningen*.
- Gennemprøvet praksis er væsentlig for vurderingen af, hvordan institutionens overordnede kvalitetssikringssystem fungerer.

I det følgende uddybes hvert af ovenstående punkter.

6.1. Systematisk kvalitetssikringsarbejde – sammenhæng mellem mål, midler, viden og opfølgning

Akkrediteringspanelet vil vurdere, om jeres kvalitetssikringsarbejde er løbende og systematisk, så der hele tiden sker en vurdering og udvikling af kvaliteten i institutionens aktiviteter.

Dermed betones dels, at kvalitetssikringsarbejdet er en *kontinuerlig* proces og dels, at der er *sammenhæng* mellem de kvalitetsmål, I har formuleret og den måde, I understøtter, at målene nås i praksis. Et vigtigt element er her, om I på institutionen løbende får viden om evt. problemer og udfordringer på uddannelserne, evaluerer på spørgsmålene og arbejder med at løse problemerne på en velbegrundet måde. Der er dermed fokus på sammenhængen mellem mål, midler, viden og opfølgning i institutionens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde.

Som en del af vurderingen af sammenhængen i jeres kvalitetssikringsarbejde vil panelet også have et fokus på, at problemerne søges løst på en velbegrundet måde. Hvis institutionen fx ændrer på indholdet i en uddannelse for at løse problemer med en lav beskæftigelsesgrad blandt dimittenderne, vil panelet vurdere, om tiltaget i lyset af problemet er velbegrundet, og om der er sandsynlighed for, at tiltagene vil være effektive – også selvom resultaterne først vil vise sig en del år efter tiltaget. Eksemplet illustrerer, at institutionsakkrediteringen ikke alene vurderer processer, men også resultaterne af processerne.

6.2. Ledelsen kan tage ansvar for kvalitetssikringen

De rammer, der sættes med politik og organisering af kvalitetssikringsarbejdet, skal sikre et hensigtsmæssigt vidensflow mellem de forskellige organisatoriske niveauer på institutionen, så ledelsen på alle niveauer *kan tage det nødvendige ansvar for kvalitetssikringen* af institutionens uddannelser. Det gælder både, hvis I har organiseret kvalitetssikringsarbejdet centralt, og hvis I har organiseret arbejdet mere decentralt.



I et velfungerende kvalitetssikringssystem vil der derfor være relevant information om kvalitetssikringsarbejdet, som løbende både flyder op- og nedad i organisationen. I kriterium II er der særskilt fokus på at vurdere, om kvalitetssikringsarbejdet er organiseret sådan, at ledelsen ved, om kvalitetssikringssystemet og -arbejdet i praksis er velfungerende.

6.3. Kvalitetskultur

Akkrediteringspanelet skal vurdere, om jeres institution har en kvalitetskultur, der understøtter og fremmer uddannelsernes kvalitet og relevans. Kvalitetssikringsarbejdets tilrettelæggelse skal sikre, at der finder systematiske dialoger sted om kvalitetssikringsarbejdet, som kobler centrale strategier med kvalitetssikringsprocesser og faglige værdier på hele institutionen. Et vigtigt element i dette er, at der finder dialog sted mellem de forskellige uddannelsesmiljøer, så kvalitetsarbejdet breder ud i hele institutionen. Kvalitetssikringsarbejdet skal være karakteriseret ved tillidsskabende dialoger, som sikrer, at problemstillinger drøftes og løses.

6.4. Effektiv ledelsesinformation og nøgletal

Ledelsesinformation er vigtig for det interne kvalitetssikringsarbejde og ledelsens mulighed for at være velinformeret om evt. problemer på uddannelserne. Et effektivt ledelsesinformationssystem, der er tilpasset den enkelte institution, og hvor institutionen systematisk indsamler og anvender information om uddannelseskvaliteten, forventes derfor at være en del af det løbende beredskab uafhængigt af akkrediteringen.

Nøgletal er også et vigtigt element i at sikre et hensigtsmæssigt vidensflow, så fx studenterrepræsentanter, studienævn, undervisere, tilrettelæggere, uddannelsesansvarlige og ledelse på forskellige niveauer er velinformerede og har et fælles grundlag for drøftelser.

Loven og bekendtgørelsens kriterier udpeger kvalitetssikringsarbejdet i forhold til *uddannelsernes* kvalitet og relevans som centralt. Det er derfor afgørende, at institutionens nøgletal findes på uddannelsesniveau. Bekendtgørelsens kriterium II nævner således, at institutionen løbende og systematisk indsamler og anvender information om uddannelseskvaliteten fx optagelsesprocedurer, antal ansøgere og optagne, undervisningsaktivitet, internationalisering, frafald, beskæftigelse og gennemførelsestid på jeres institution. Kriterium IV omtaler studentereva-



lueringer, og kriterium V pointerer videre, at dimittendernes beskæftigelsessituation løbende monitoreres.

Akkrediteringspanelet vurderer altså systematikken og kvaliteten i arbejdet med nøgletal, herunder indsamlingen og analysen af nøgletalene, og hvordan I anvender dem til at følge op på problemer.

6.5. Fokus på både undervisning og uddannelse

Et velfungerende kvalitetssikringsarbejde skal både fokusere på *en uddannelses samlede* mål og indhold og på tilrettelæggelsen og gennemførelsen af *undervisningen*.

Fokus på *uddannelsernes* mål og indhold drejer sig om at sikre, at uddannelserne i deres helhed har relevante mål for det forventede læringsudbytte og et indhold, der svarer til arbejdsmarkedets og kunst- og kulturlivets kompetencebehov og lever op til det niveau, som den danske kvalifikationsramme for de videregående uddannelser beskriver. Uddannelserne skal også være opdaterede i forhold til den nyeste viden på deres felt. Kvalitetssikring af uddannelsernes mål og indhold kan blandt andet ske ved, at institutionen løbende er i dialog med aftagere og dimittender. Sådanne processer er aktuelle både for nye og eksisterende uddannelser.

Fokus på tilrettelæggelse og gennemførelse af *undervisningen* drejer sig om, at I skal have systemer til at sikre, at de studerende når de opstillede læringsmål og herunder inddrager den nyeste viden og praksis. Fokus på undervisning omfatter også den del af uddannelsen, der finder sted som praktik eller som undervisning på andre institutioner end jeres egen. Fokus omfatter, at problemstillinger i den daglige undervisning løbende opsamles, og at I løbende tager hånd om problemerne.

6.6. Gennemprøvet praksis

Akkrediteringspanelet skal vurdere, hvordan jeres kvalitetssikringssystem i praksis sikrer kvaliteten og relevansen i uddannelserne. Derfor vil panelet i sine vurderinger lægge vægt på, at institutionens kvalitetssikringssystem bygger på metoder og tilgange i kvalitetssikringsarbejdet, der er gennemprøvede på institutionen.

Der vil være fokus på, hvorledes institutionen i praksis identificerer, analyserer og løser problemstillinger, når de opstår. Panelet vil se på,



om praksis er baseret på metoder, som er gennemprøvede på institutionen, og om der løbende sker en tilpasning og videreudvikling i kvalitetssikringsarbejdet, der afspejler de erfaringer, som institutionen gør sig med kvalitetssikringsarbejdet.

7. Audit trails

En audit trail tager en given problemstilling op på tværs af uddannelserne, eller går i dybden med kvalitetssikringen af én eller en gruppe uddannelser. Audit trails kan både have fokus på det velfungerende kvalitetssikringsarbejde og på problemer. I det følgende beskrives formålet med audit trails, hvordan panelet udvælger audit trails, dokumentationsgrundlaget for og konsekvenser af audit trails.

7.1. Audit trails er en del af vurderingsgrundlaget

Formålet med audit trails er at belyse, hvordan jeres kvalitetssikringsarbejde fungerer i praksis.

Eksempler på audit trails kunne være belysningen af, om de ansvarlige enheder i praksis får de relevante informationer om eksempelvis studieprogression, beskæftigelse/ledighed eller kursusevalueringer, om de handler på informationerne, og om informationssystemet dermed kan bidrage til reel kvalitetsudvikling. Det kunne også være at belyse, om studievejledningen fungerer efter institutionens vedtagne standarder og retningslinjer, eller at gå i dybden med hvordan institutionen sikrer videngrundlaget for udvalgte uddannelser eller grupper af uddannelser.

Det overordnede fokus i audit trails er det samme som i institutionsakkreditering som sådan. Er jeres kvalitetssikringsarbejde løbende og systematisk, og er der sammenhæng mellem mål, midler, jeres viden om kvaliteten og relevansen af jeres uddannelser og jeres opfølgning? Ligeledes vil audit trails også være med til at belyse, om der er et hensigtsmæssigt vidensflow mellem de forskellige organisatoriske niveauer på institutionen, sådan at ledelsen kan tage ansvar for kvalitetssikringen af institutionens uddannelser.

7.2 Udvalgelse af audit trails

Panelet træffer på baggrund af dialog med jer beslutning om hvilke audit trails, der skal anvendes til at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis. En række forskellige forhold kan indgå i grundlaget for udvælgelsen af audit trails:



Ledelsens refleksion, institutionens satsningsområder, dokumentation i selvevalueringsrapporten eller information fra panelets forskellige møder med studerende, undervisere, ledelse og eksterne interessenter under det første besøg. Danmarks Akkrediteringsinstitutions tidligere erfaringer med institutionens uddannelser eller andet kan også være grundlag for udvælgelsen.

Ligeledes kan nøgletallene i selvevalueringsrapporten være med til at identificere spørgsmål, som det vil være relevant at se nærmere på.

Endelig har ledelsen på institutionen mulighed for at foreslå, at bestemte spørgsmål, problemstillinger eller uddannelser tages op i audit trails.

Audit trails kan således både have fokus på det velfungerende kvalitets-sikringsarbejde og på problemer. I akkrediteringsrapporten vil panelet begrunde valget af de audit trails, der indgår i akkrediteringen.

Antallet af audit trails vil variere mellem institutioner, men jo bredere en institution er fagligt og geografisk, jo flere audit trails vil der typisk være. På institutioner under Kulturministeriet vil det typisk være 1-3 audit trails.

7.3 Dokumentation til brug for audit trails

Som nævnt i kapitel 3 forventes det, at I kan belyse audit trails via allerede eksisterende dokumentationsmateriale. Typisk kunne det være studienævnsreferater, uddannelsesevalueringer, uddannelsesberetninger, censorudtalelser, undervisningsevalueringer, karakterer, dimittendundersøgelser eller lignende.

For alle uddannelsesspecifikke audit trails skal I vedlægge en opgørelse over hvilken studieaktivitet/timeforbrug, de studerende tilbydes i løbet af uddannelsen. Opgørelsen kan fx baseres på en studieaktivitetsmodel eller anden opgørelsesmetode, så længe der angives typiske tal for hvor mange skemalagte timer, de studerende har med en underviser om ugen

7.4 Konsekvenser af audit trails

Det er kvalitetssikringssystemet i praksis, der vurderes i en audit trail, hvad enten audit trailen handler om en enkelt uddannelse eller en tværgående aktivitet som fx studievejledning.

Det betyder eksempelvis, at en audit trail, der ser nærmere på uddannelsernes videngrundlag, kan være med til at belyse, om kvalitetssikringsarbejdet i forhold til sikring af videngrundlaget er velfungerende.



Audit trailen kan her vise, om I systematisk indhenter viden om spørgsmålet og følger op på udviklingen.

Akkrediteringspanelet vurderer altså ikke kvaliteten eller relevansen af den enkelte uddannelse, der indgår i en audit trail, men sammenhængen i institutionens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejde.

En kritisk vurdering af problemer eller håndtering af problemer på en uddannelse vil dermed ikke have direkte akkrediteringsmæssige konsekvenser for den konkrete uddannelse som en del af institutionsakkrediteringen.

8. Afgørelser, konsekvenser, anbefalinger og opfølgning

Akkrediteringsrådet træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen på baggrund af akkrediteringsrapporten. Rådet har samtidig adgang til alt det skriftlige materiale, som udgør panelets vurderingsgrundlag, herunder institutionens høringssvar. Rådets afgørelse baseres på en helhedsvurdering af institutionens kvalitetssikringssystem og kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Rådets afgørelse træffes fagligt uafhængigt, hvorfor den faglige vurdering ikke kan påklages anden myndighed. Klager over retlige spørgsmål ved Akkrediteringsrådets afgørelser kan indbringes for Styrelsen for Videregående Uddannelser under Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser.

Afgørelse	Vurdering	Konsekvens
Positiv, jf. § 9 i akkrediteringsloven	Helhedsvurdering af, om kvalitetssikringssystemet med undtagelse af få klart afgrænsede problemstillinger er velbeskrevet, velargumenteret og velfungerende i praksis.	Mulighed for at oprette nye uddannelser, når disse er prækvalificeret og godkendt, samt foretage justering af eksisterende uddannelser.
Betinget, jf. § 10 i akkrediteringsloven	Helhedsvurdering af, at jeres kvalitetssikringssystem i hovedparten er velbeskrevet, velargumenteret og fungerer rimeligt i praksis. Rådet vil i sin afgørelse påpege mindre velfungerende områder, som I	Alle nye uddannelser skal uddannelsesakkrediteres før oprettelsen. Rådet fastsætter plan for opfølgning.



	efterfølgende skal følge op på inden for en given tidsramme.	
Afslag, jf. § 11 i akkrediteringsloven	Helhedsvurdering af, at der er flere væsentlige mangler i jeres kvalitetssikringssystems opbygning eller funktion i praksis.	Uddannelsesinstitutionen kan ikke oprette nye uddannelser. Eksisterende uddannelser skal uddannelsesakkrediteres efter en turnusplan.

Ved afslag på institutionsakkreditering vil der i afgørelsen indgå en udfoldet forklaring på grundlaget for afslaget. Den udfoldede forklaring vil basere sig på panelets vurderinger af hvilke områder, der bør udvikles. Dermed får institutionen mulighed for at fokusere den fremadrettede udvikling af kvalitetssikringsarbejdet mod de konkrete forhold, der ligger bag afslaget.

En afgørelse om betinget positiv akkreditering vil indeholde en udfoldet uddybning af de mindre velfungerende områder, som rådet lægger til grund for afgørelsen. Den udfoldede uddybning vil basere sig på panelets vurderinger af hvilke områder, der bør udvikles. Dermed får institutionen mulighed for at rette op på de mindre velfungerende områder, ligesom institutionen i øvrigt kan benytte panelets vurderinger og bemærkninger i akkrediteringsrapporten til fremadrettet læring og udvikling.

Ved en positiv institutionsakkreditering vil der i akkrediteringsrapporten indgå anbefalinger til, hvordan institutionen kan styrke sit interne kvalitetssikringsarbejde. Anbefalingerne er et tilbud om mulig udvikling - ikke et krav til efterlevelse.

9. Ramme, indsendelse og formkrav

Dato for indsendelse af selvevalueringsrapport aftales med Kulturministeriet og Danmarks Akkrediteringsinstitution. Øvrige formkrav vil fremgå af Danmarks Akkrediteringsinstitutions hjemmeside.



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Selvevalueringsrapporten vil være offentligt tilgængelig på Danmarks Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside sammen med den endelige akkrediteringsrapport.

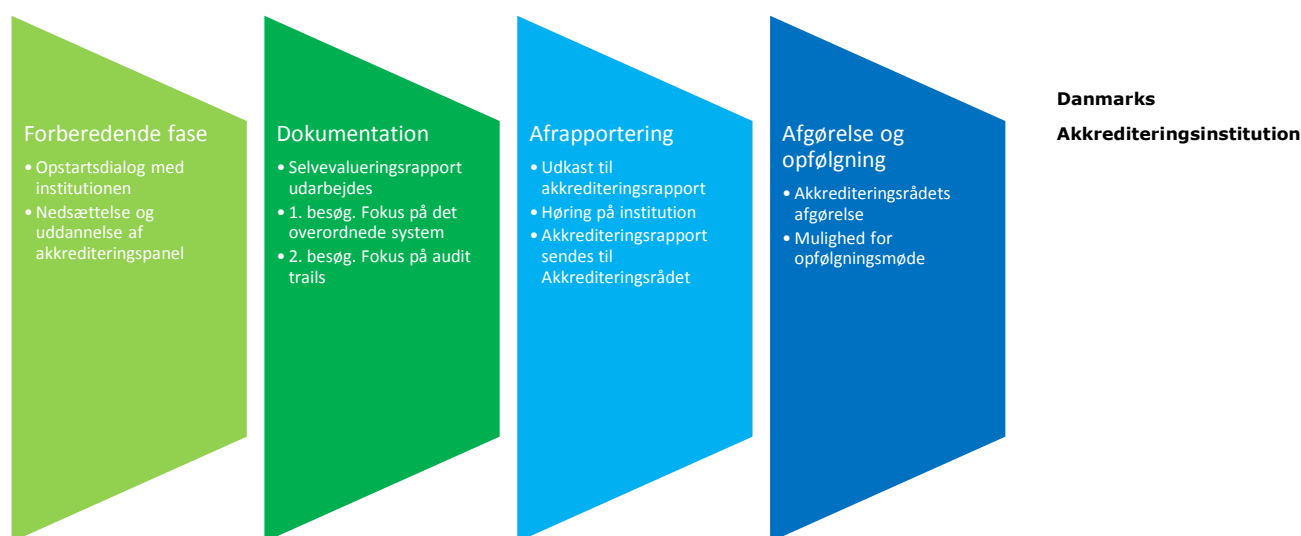
**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**

10. Akkrediteringsprocessen

I dette kapitel uddybes et typisk forløb for institutionsakkreditering.

10.1. Akkrediteringsprocessens fire faser

Processen for institutionsakkreditering kan illustreres som i nedenstående figur:



10.2. Uddybning af akkrediteringsprocessens faser

Forberedende fase

10.2.1. Indledende møde med institutionen

Det aftales, hvornår institutionen skal akkrediteres. Danmarks Akkrediteringsinstitution holder et indledende møde på ledelsesniveau med institutionen som det første, når akkrediteringen begynder.

Det overordnede mål med det indledende møde er:

- at ledelsen får mulighed for at præsentere institutionen, organisationen og de strategiske satsninger med henblik på, at Danmarks Akkrediteringsinstitution kan tilpasse proces og indhold i akkrediteringen.



- at I opnår overordnet viden om processen og indholdet i akkrediteringen med henblik på at kunne tilrettelægge en intern proces, herunder at kunne vurdere det relevante ressourceforbrug.
- at I sammen med Danmarks Akkrediteringsinstitution kan drøfte tidsplan og panelsammensætning, herunder om akkrediteringen skal gennemføres med et internationalt panel og dermed på engelsk.
- at I sammen med Danmarks Akkrediteringsinstitution kan have en indledende drøftelse af, hvorledes I i selvevalueringsrapporten kan vise, hvordan I på systemniveau arbejder med de krav, der er fastlagt i akkrediteringsbekendtgørelsen.

10.2.2. De studerendes rolle

Studerende spiller en central rolle i en institutionsakkreditering. For det første indgår der altid en studerende i akkrediteringspanelet. For det andet vil panelet mødes med institutionens studerende under både første og andet besøg. På første besøg vil panelet mødes med studenterrepræsentanter med særligt indblik i institutionens kvalitetssikringsarbejde. Det kan fx være medlemmer af råd og nævn samt studenterorganisationer på institutionen. Hensigten er at få de studerendes vurdering af det overordnede kvalitetssikringsarbejde på institutionen. På andet besøg vil panelet mødes med studerende, som er relevante for at belyse de udvalgte audit trails, for derigennem at få de studerendes vurdering af kvalitetssikringsarbejdet i praksis. Det kan fx være studerende fra de uddannelser, der indgår i audit trails, eller studerende, som er brugere af studievejledningen, hvis studievejledning er udvalgt som audit trail.

10.2.3. Institutionsbeskrivelse

I den indledende fase udarbejder Danmarks Akkrediteringsinstitution en faktuel beskrivelse af jeres institution til panelet. Institutionsbeskrivelsen giver et overordnet billede af jeres institution, hvordan I er opbygget, og hvor I er placeret. Institutionsbeskrivelsen vil indeholde nøgletal om bl.a. antal uddannelser, antal studerende, undervisningsårsværk samt jeres akkrediteringshistorik. Institutionsbeskrivelsen udarbejdes på baggrund af offentligt tilgængelige kilder, bl.a. Finanslov og årsrapporter. Institutionsbeskrivelsen sendes i høring hos jer, inden den formidles til panelet.



10.2.4. Mulighed for dialog om opstart

Når arbejdet med selvevalueringsrapporten sættes i gang, tilbydes I mulighed for et møde mellem Danmarks Akkrediteringsinstitutions konsulenter og de af institutionens medarbejdere, der skal være involveret i at samle og udarbejde dokumentationsmaterialet.

Formålet med mødet er at give mulighed for en dialog, som kan kvalificere den videre proces for både uddannelsesinstitutionen og Danmarks Akkrediteringsinstitution. Dagsordenen vil derfor bl.a. omfatte en præsentation af processen og drøftelse af vejledningen samt eventuelt tilpasning af processen.

10.2.5. Akkrediteringspanelet nedsættes

Danmarks Akkrediteringsinstitution nedsætter det akkrediteringspanel, der skal foretage vurderingen af jeres kvalitetssikringssystem. Panelet skal være på minimum tre medlemmer, men for større og fagligt brede institutioner vil panelet have flere medlemmer. Panelet vil have en formand, der overfor panelet er ansvarlig for dialogen med uddannelsesinstitutionen og Danmarks Akkrediteringsinstitution.

Danmarks Akkrediteringsinstitution udpeger panelet, så dets medlemmer tilsammen rummer nedenstående kompetencer:

- ekspertise inden for kvalitetssikring på institutionsniveau
- ekspertise inden for kunstneriske videregående uddannelser generelt
- viden om relevante arbejdsmarkedsforhold
- nationale såvel som internationale eksperter
- studenterrepræsentation.

Danmarks Akkrediteringsinstitution er sekretariat for panelerne og udarbejder akkrediteringsrapporterne.

På det indledende møde med jer aftaler Danmarks Akkrediteringsinstitution hvilket sprog, der skal benyttes i akkrediteringen. Hvis I ønsker, at akkrediteringen gennemføres på engelsk, forpligter I jer til at aflevere al ønsket dokumentation på engelsk, ligesom Danmarks Akkrediteringsinstitution udarbejder en engelsksproget akkrediteringsrapport. Ved et internationalt panel vil der altid være et medlem, der kan dansk/skandinavisk.

Processen for nedsættelse af akkrediteringspanelet er:



1. Panelets sammensætning drøftes på et overordnet niveau første gang med jer ved det indledende møde, fx i forhold til behov for særlige kompetencer i panelet og spørgsmålet om sprog.
2. Danmarks Akkrediteringsinstitution sammensætter et panel.
3. Panelets sammensætning sendes til høring hos jer.
4. Danmarks Akkrediteringsinstitution nedsætter panelet endeligt.

10.2.6. Panelet begynder akkrediteringsarbejdet

Danmarks Akkrediteringsinstitution formidler institutionsbeskrivelsen og selvevalueringsrapporten til panelet sammen med en tidsplan for institutionsakkrediteringen.

Inden besøgene sikrer Danmarks Akkrediteringsinstitution, at panelets medlemmer deltager i en uddannelsesdag, hvor panelmedlemmerne blandt andet hører om rammerne for akkrediteringen, det danske uddannelsessystem samt metoden og processen, der benyttes i akkrediteringerne.

Akkrediteringspanelet mødes før hvert besøg og drøfter den fremsendte dokumentation.

Dokumentation

10.2.7. Selvevalueringsrapport afleveres

I indsender selvevalueringsrapporten til den frist, der er fastsat af Danmarks Akkrediteringsinstitution. Selvevalueringsrapporten videregives til akkrediteringspanelet og offentliggøres på Danmarks Akkrediteringsinstitutionens hjemmeside www.akkr.dk.

10.2.8. To besøg på uddannelsesinstitutionen

Der gennemføres som udgangspunkt to besøg hos jer.

Typisk vil der være tale om et kortere *første* besøg og et lidt længere *andet* besøg. Ud over den skriftlige information vil akkrediteringspanelet også bruge de oplysninger, der kommer frem på møderne med ledelse, studerende, undervisere og eksterne interessenter under panelets besøg.

10.2.9. Første besøg

Formålet med det indledende første besøg er at give panelet indblik i



institutionens samlede kvalitetssikringspolitikker og -systemer (fokus på kriterium I-II) samt at få grundlag for at udvælge de audit trails, der skal være genstand for andet besøg. Første besøg vil omfatte møder med både institutionens øverste ledelse, og repræsentanter for andre ledelsesniveauer, undervisere, studerende, repræsentanter for aftagerpaneler samt eventuelt administrativt personale. Panelet træffer på baggrund af dialog med jer beslutning om hvilke audit trails, der skal anvendes til at belyse kvalitetssikringsarbejdet i praksis. I dialog med Danmarks Akkrediteringsinstitution vælger I derefter hvilken dokumentation, der skal belyse de valgte audit trails. Det første besøg vil strække sig over 1-2 dage afhængigt af institutionens størrelse.

10.2.10. Andet besøg

Formålet med andet besøg er gennem audit trails at kunne vurdere, hvordan kvalitetssikringsarbejdet fungerer i praksis (fokus på kriterium III-V). Besøget vil omfatte møder med ledelser på forskellige organisatoriske niveauer, undervisere og studerende samt øvrige medarbejdere, hvor det er relevant. Varigheden af institutionsbesøget varierer efter institutionens størrelse, herunder geografisk spredning og behovet for audit trails. Det forventes, at andet besøg afvikles over 2-3 dage.

Afreportering

10.2.11. Akkrediteringsrapporten skrives og sendes i høring på uddannelsesinstitutionen

På baggrund af selvevalueringsrapporten, nøgletal, skriftlig dokumentation for audit trails og besøg udarbejdes et udkast til akkrediteringsrapport. Rapporten indeholder panelets vurdering af hvert af de fem kriterier og en samlet indstilling. Ved en positiv indstilling indeholder akkrediteringsrapporten panelets anbefalinger til, hvordan institutionen kan forbedre sit kvalitetssikringssystem.

Rapporten sendes i høring på institutionen. Efter høringen udarbejdes en endelig akkrediteringsrapport, der oversendes til Akkrediteringsrådet.

Afgørelse og opfølgning

10.2.12. Akkrediteringsrådet træffer afgørelse

Akkrediteringsrådet træffer afgørelse om akkreditering af uddannelsesinstitutionen. Ved afslag og betinget positive akkrediteringer vil afgørelserne indeholde de vurderinger, der ligger til grund for afgørelsen. Afgørelsen offentliggøres på Danmarks akkrediteringsinstitutions hjemmeside (www.akkr.dk).



10.2.13. Møde om anbefalinger og evaluering af institutionsakkrediteringsforløb

Med henblik på at fremme udviklingsperspektivet i akkrediteringen kan panelets formand og Danmarks Akkrediteringsinstitution efter rådets afgørelse mødes med uddannelsesinstitutionen for at drøfte akkrediteringsrapportens anbefalinger og panelets vurderinger.

10.3. Milepæle i processen for institutionsakkreditering

Nedenfor beskrives de enkelte milepæle i en typisk proces for en institutionsakkreditering. Danmarks Akkrediteringsinstitution vil fastlægge en konkret tidsplan for den enkelte akkreditering.

Milepæle i processen.
Forberedende fase
1. Danmarks Akkrediteringsinstitution holder et indledende møde med uddannelsesinstitutionen.
2. Akkrediteringspanelet nedsættes og sendes i høring på uddannelsesinstitutionen. Uddannelse af akkrediteringspanelet.
3. Danmarks Akkrediteringsinstitution udarbejder institutionsbeskrivelse.
Dokumentation
4. Uddannelsesinstitutionen sætter arbejdet med selvevalueringsrapport i gang og indsender den til Danmarks Akkrediteringsinstitution.
5. Akkrediteringspanelet mødes og drøfter den skriftlige dokumentation.
6. Første panelbesøg på uddannelsesinstitutionen med fokus på det overordnede system.
7. Andet panelbesøg med fokus på audit trails. Andet besøg forventes at ligge ca. otte uger efter første.
Afreportering
8. Danmarks Akkrediteringsinstitution sender udkast til akkrediteringsrapport i høring på uddannelsesinstitutionen.
9. Danmarks Akkrediteringsinstitution sender akkrediteringsrapporten til Akkrediteringsrådet.
Afgørelse og opfølgning
10. Akkrediteringsrådet træffer afgørelse.
11. Mulighed for møde om anbefalinger.



Danmarks
Akkrediteringsinstitution

Fristen for indsendelse af selvevalueringsrapport vil fremgå af den overordnede plan for institutionsakkreditering, som fastsættes af Kulturministeriet i dialog med Akkrediteringsrådet. Det er forventningen, at det indledende møde mellem uddannelsesinstitutionen og Danmarks Akkrediteringsinstitution ligger nogle måneder før, selvevalueringen skal indsendes. Panelets første besøg ligger omkring en måned efter indsendelsen af selvevalueringen. Det andet besøg ligger omkring to måneder efter første besøg. Det er forventningen, at Akkrediteringsrådet kan træffe afgørelse omkring seks måneder efter andet besøg. I alt forventes der typisk at gå omkring ni måneder fra indsendelse af selvevalueringsrapport til afgørelse.

**Danmarks
Akkrediteringsinstitution**